# TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|---|---|
| Asja number | 19-1/26-13897 |
| Otsuse kuupäev | 26.11.2026 |
| Komisjoni koosseis | Alar Urm |
| | |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Bolt Services EE OÜ (14339972) |
| | |
| Tarbija nõue | Leppetrahvi vähendamine 750.- eurole |

**Resolutsioon:**

Jätta avaldus rahuldamata.

**Asjaolud:**

Tarbija rentis Bolt Drive rakenduse kaudu sõidukit ajavahemikul 20.06.2026 kell 18:16 kuni 21.06.2026 kell 02:09. Leping sõlmiti tüüptingimuste alusel. Rendiperioodi jooksul, 21.06.2026, tuvastati politsei liiklusjärelevalve kontrolli käigus, et tarbija juhtis sõidukit alkoholijoobes. Selle eest esitas kaupleja tarbijale leppetrahvi arve summas 2050.- eurot.

Tarbija leiab, et 2050-eurone leppetrahv on põhjendamatult suur ja ebaõiglane, kuna sõidukile ega kaupleja varale ei tekkinud kahju, ning taotleb leppetrahvi vähendamist 750 euroni, viidates sellele summale kui Bolt Drive'i omavastutuse ülempiirile, samuti oma keskmisele kuu sissetulekule (650 eurot).

Esitatud trahv paneb tarbija majanduslikult väga raskesse olukorda.

Tarbijale tuli leppetrahv täieliku üllatusena, kuna tarbija tegi konto üle 10 aasta tagasi ning ei olnud teadlik trahvisummadest. Tegemist on tarbija esimese Bolt trahviga.

Tarbija sõnul on ta teinud enda elus ranged muudatused, sealhulgas lõpetanud alkoholi tarbimise. Arvestades, et tarbija on aktsepteerinud rikkumise eest politsei karistuse ja tagajärjed, on sama rikkumise topelt karistuse leppetrahv 2050 eurot tarbija hinnangul ebaõiglase suurusega.

**Kaupleja seisukoht:**

Bolt Services EE OÜ poolt rakendatud 2050-eurone leppetrahv on kehtiva lepingu, Tingimuste ja Eesti õiguse kohaselt õiguspärane ja põhjendatud.

Bolt Drive üldtingimuste punkti 8.2 alapunkti a) kohaselt on sõiduki juhtimine alkoholi, narkootikumide või psühhotroopsete ainete mõju all rangelt keelatud – Boltis kehtib range

alkoholikeeld (0,0‰). Tingimuste punkti 10.1 kohaselt on kauplejal lepingu rikkumise korral õigus nõuda Leppetrahvide ja Lisatasude Nimekirjas sätestatud tasusid. Nimetatud nimekirja rida 1 näeb joobes sõidu eest ette leppetrahvi 2050 eurot. Tarbija nõustus Tingimustega, sh selle lisaga, enne sõiduki kasutamist, mistõttu on tegemist selgelt ja eelnevalt teatavaks tehtud lepingutingimusega. Rikkumine on tuvastatud politsei poolt ja kinnitatud digitaalselt allkirjastatud ametliku dokumendiga, mistõttu ei ole rikkumise toimumine faktiliselt vaieldav.

Tingimuste punkt 9.2 piirab tarbija vastutust sõidukile tekitatud kahju eest 750 euroga, kuid seda üksnes juhul, kui (i) sõidukit on kasutatud kooskõlas Lepinguga ja (ii) kahju on tingitud tarbija tahtmatust hooletusest. Sama punkt sätestab sõnaselgelt, et vastutuse piirang ei kehti, kui kasutaja on Lepingut rikkunud või kahju on tekkinud tahtliku käitumise tulemusena. Tegemist on kahe erineva õigusliku instrumendiga: 750 eurot on kahjuvastutuse piirmäär juhusliku hooletuse korral, 2050 eurot on tahtliku käitumisnormi rikkumise eest kokkulepitud leppetrahv.

Kaupleja on tarbija majanduslikku olukorda arvesse võtnud ja pakkunud talle võimalust tasuda leppetrahv osamaksetena (maksegraafiku alusel), et leevendada ühekordse summa tasumisega kaasnevat koormust.

**Komisjoni põhjendus:**

1. Pooled on sõlminud sõiduki üürilepingu.
2. Vaidlust ei ole lepingurikkumise toimumise fakti üle. Kaupleja nõuab seoses lepingurikkumisega leppetrahvi summas 2050 eurot.
3. Tarbija taotleb leppetrahvi suuruse vähendamist tuginevalt sellele, et tema kuusissetulek on 650 eurot ja tüüptingimustes sätestatud omavastutuse summa on 750 eurot. Lisaks viitab tarbija sellele, et leppetrahvi tasumine asetab ta raskesse majanduslikku olukorda, et ta on lõpetanud alkoholi tarbimise ja kandnud väärteokaristuse ja ei tutvunud tüüptingimustega.
4. Komisjon lahendab avalduse poolte esitatud asjaolude alusel.
5. Tarbija viide enda sissetuleku suurusele ei ole seostatav leppetrahvi tasumise kohustusega. Kui isikul puuduks sissetulek, ei ole see leppetrahvi või muu võlaõigusliku kohustuse täitmisest vabastav asjaolu. Ka ei ole sissetuleku puudumine ega asjaolu, et joobes juhtimise ajal ei tekitatud kahju, rikkumist vabandav asjaolu.
6. Lepingus sätestatud omavastutuse summa ei ole mingis puutumuses leppetrahvi summaga, omavastutuse ja leppetrahvi summad ei ole sõltuvuses.
7. Antud leppetrahvil on rikkumise tõrje eesmärk. Asjaolu, et tarbijal võib olla raskusi summa tasumisega ei ole antud kontekstis leppetrahvi vähendamise alus. Tarbija poolt karistusõigusliku tagajärje aktsepteerimine ei ole seotud leppetrahvi tasumise kohustusega ega trahvisumma suurusega, samuti ei mõjuta seda asjaolu, et tarbija väidetavalt on teinud enda käitumises korrektuure ja ei kasuta enam alkoholi. Asjaolu, et tarbija ei tutvunud enne lepingu sõlmimist tüüptingimustega on tarbija riisiko. See, et sarnaste lepingute puhul kasutatakse tüüptingimusi, on üldteada. Lepingutingimustega mittetutvumine on tarbija riisiko ega muuda tüüptingimuste lepingu osaks saamist.
8. Esitatud asjaolude põhjal on tarbija kohustist rikkunud (VÕS § 100).
9. Leppetrahvi vähendamiseks ei ole tarbija esitatud asjaolude põhjal alust (VÕS § 162 lg 1).
10. Kauplejal on alus esitada tarbijale leppetrahvi nõue VÕS § 158 lg 1.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/