TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-11944
Otsuse kuupäev	26.11.2026
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Bolt Services EE OÜ (14339972)
Tarbija nõue	75 € trahvinõude tühistamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Esitatu alusel ei ole kauplejal tarbija vastu leppetrahvi nõuet seoses sõiduki *924 RLT kasutamisega 04.–05.07.2026.*

Asjaolud:

Tarbija edastab alljärgnevad selgitused asjaoludest:

"4 juulil 2026 rentisin Bolt Drive'i kaudu VW T-Crossi (reg nr 924 RLT) rendiperioodiks 04.–05.07.2026. Rendiperioodi lõppedes tagastasin auto nõuetekohaselt. Hiljem määras Bolt mulle 75-eurose trahvi põhjendusega „auto salongi jätmine vastuvõetamatus seisukorras", viidates Bolt Drive'i tingimuste A-lisa punktile 7.

Palusin korduvalt tugivestluses täpsustada, milline A-lisa punkti 7 kategooriatest (toit, vedelikud või muu kõrvaldamist vajav mustus) fotol tuvastati. Sisulist vastust ma ei saanud – Bolt viitas üldiselt punktile 8.2(p) ja teatas, et nende otsus on lõplik, nimetamata konkreetset kategooriat. Tugivestluses kinnitas Bolti töötaja, et trahvi aluseks olnud foto saadi järgmiselt kasutajalt auto vastuvõtmisel. See tähendab, et ainus tõend pärineb isikult, kes kasutas autot juba pärast minu rendiperioodi lõppu. Bolt ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et määrdumine tekkis just minu, mitte järgmise kasutaja rendiperioodi ajal.

15.07.2026 esitasin Bolti tugivestluses kirjaliku kaebuse, milles tõin välja lepingu ja VÕS-i rikkumised (lepingu punktid 7.5, 7.6, 7.12, 9.3 ja 11.1 ning VÕS §-d 6, 39, 42 ja 276) ning viitasin kolmele Tarbijavaidluste komisjoni varasemale otsusele Bolt Services EE OÜ vastu sarnastes asjades. Bolt vastas samal päeval, et trahvi ei ole nende poolt võimalik vaidlustada, ning soovitas pöörduda kohalike ametiasutuste poole.

30.07.2026 saatsin ametliku digitaalallkirjastatud kaebuse aadressile info@bolt.eu, mille kättesaamist oli Bolt varasemalt tugivestluses juba kinnitanud.

20.07.2026 kavandatud 75-eurone automaatne mahaarvamine ei õnnestunud tehnilistel põhjustel

(kaart oli blokeeritud). 25.07.2026 sain Boltilt teate „Final payment reminder“, milles hoiatati võla üleandmise eest inkassofirmale.

Trahvi loen põhjendamatuks, kuna Bolt ei ole tõendanud rikkumise fakti, põhjuslikku seost minu rendiperioodiga ega tegeliku kahju suurust ning on rikkunud oma lepingulist kohustust tuvastada rikkumine enne trahvi määramist tõendatult."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija seisukohaga ei nõustu:

"Asjaolud

1. Tarbija ja Bolt Services EE OÜ vahel oli sõlmitud leping sõiduki lühiajaliseks rentimiseks. Kehtivad
tüüptingimused olid kättesaadavad aadressil
https://bolt.eu/et-ee/legal/bolt-drive/terms-for-bolt-drive-est/. Leping sõlmiti tüüptingimuste alusel.

2. Tarbija kasutas sõidukit ajavahemikul 04.07.2026, 19:33 - 05.07.2026, 17:51.

3. Sõiduk ei olnud Tarbija kasutusperioodi lõppemise ja järgmisele kasutajale üleandmise vahel kellegi kolmanda kasutuses.

4. Järgmine kasutaja tuvastas sõiduki vastuvõtmisel, enne sõidu alustamist, salongi ulatusliku määrdumise, loomakarvad katsid suurt osa salongist ja ning istmetel olid plekid. Klient teavitas sellest
Bolti viivitamatult koos fotodega (Lisa 1, 2, 3).

5. Bolt määras fotode põhjal Tarbijale tüüptingimuste punkti 8.2(p) ja A-lisa punkti 7 alusel leppetrahvi 75 eurot.

Põhjendus

1. Mootorsõiduki kasutamisega on Tarbija aktsepteerinud tüüptingimusi.

2. Tüüptingimuste punkti 8.2(p) kohaselt ei tohi Tarbija mootorsõidukit oluliselt ära määrida või jätta
sinna jäätmeid. Lisa A punkt 7 täpsustab rikkumise sisu järgmiselt: „Mootorsõiduki salongi määrdunuks jätmine toidu, vedelike või muuga, mis tuleks pärast Mootorsõiduki tavapärast kasutamist ära visata“, mille eest on ette nähtud 75-eurone leppetrahv. Loetelu („toit, vedelikud või
muu“) on näitlik, mitte ammendav - otsustav on määrdumise ulatus võrreldes tavapärase kasutusega,
mitte selle konkreetne põhjustaja. Fotodel nähtavad istme plekid vastavad ühtlasi selgelt kategooriale
„vedelikud“ ning lahtised loomakarvad kategooriale „muu, mis tuleks ära visata“.

3. Tüüptingimuste punkti 8.1 alapunkti b kohaselt on kasutaja kohustatud viivitamata teavitama Bolti
igasugustest mootorsõidukile tekitatud kahjustustest, sh määrdumise tõttu tekkinud kahjustustest. Arvestades, et Tarbija kasutusperiood kestis ligikaudu 23 tundi, oli tal piisavalt aega ja võimalust niivõrd ulatuslik määrdumine tuvastada ning sellest vastavalt nimetatud kohustusele teavitada, kui see oleks eksisteerinud juba sõiduki vastuvõtmisel. Ka sõiduki varasemad kasutajad ei ole Boltile mingist määrdumisest teada andnud. Punkti 9.4 kohaselt ei vastuta kasutaja mootorsõiduki varasemast kasutamisest tingitud puuduste eest üksnes juhul, kui ta on nendest Boltile viivitamata teatanud. Tarbija ei ole klienditoega vestluses väitnud, et antud määrdumine pole tema poolt põhjustatud ega tõendanud, et tema oleks sõiduki vastuvõtmisel tuvastanud ja Boltile teatanud mistahes varasemast määrdumisest. Kuna sõiduk ei olnud vahepeal kellegi kolmanda kasutuses ning
järgmine kasutaja teavitas tuvastatud puudusest viivitamatult enne sõidu alustamist, loetakse kahjustus tekkinuks Tarbija kasutusperioodi jooksul, mil sõiduk oli tema valduses.

4. Leppetrahv 75 eurot tuleneb A-lisa punktist 7 ja tüüptingimuste punktist 10.1, mille kohaselt on Boltil Lepingu rikkumise korral õigus nõuda Trahvide ja Lisatasude Nimekirjas märgitud leppetrahve.
Summa oli Tarbijale lepingu sõlmimisel ette teada.

Eeltoodust tulenevalt palume Tarbija kaebuse jätta rahuldamata."

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud sõiduki üürilepingu.

2. Kaupleja esitas tarbija vastu leppetrahvi nõude. Tarbija on nõude vaidlustanud.

3. Kauplejal on antud olukorras tõendamiskoormis, kaupleja peab tõendama, et tarbija on lepingut rikkunud.

4. Kaupleja on esitanud kolm fotot, millel on kujutatud sõiduki tagaiste, millel on niidid või karvad ja võimalikud plekid. Fotosid vaadeldes ei ole võimalik tuvastada millest on need tehtud, kes on need teinud, millal on need tehtud, kus on need tehtud. Kaupleja väitel on need tehtud tarbija kasutatud sõidukist selle järgmise kasutaja poolt. Seda väidet ei tõenda miski.

5. Esitatu põhjal ei ole teada millal ja kus lõpetas tarbija sõiduki kasutamise ja millal ja kus fikseeriti sõiduki väidetav probleem, ka ei ole tõendeid, et sõiduki probleemi fikseeris isik, kes sõidukit tarbijast järgmisena kasutas.

6. Kaupleja on tarbija lepingurikkumise kohta esitanud viited tüüptingimustele ja nende teksti ning väite, et lepingurikkumine on toimunud. Fotode usaldusväärsus tõenditena on eeltoodud põhjustel madal. Arvestades ka teisi tõendamislünki ei ole kaupleja tarbija rikkumist tõendanud.

7. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel tuleb analoogia korras tugineda TsMS § 230 lg 1, mille alusel pool, kes mingile asjaolule tugineb, peab selle tõendama.

8. Esitatu kohaselt ei ole tarbija lepingut (kohustist) rikkunud (VÕS § 100). Kauplejal ei ole alust tarbija vastu õiguskaitsevahendite (VÕS § 101 lg 1) kohaldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/