TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-13346
Otsuse kuupäev	23.11.2026
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Remondiboss OÜ (17154894)
Tarbija nõue	Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks talle 200 eurot ja emaplaadi taastamise hinnaks jääks 120 eurot.

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 21.05.2026.a kauplejalt sülearvuti remondi ja talle öeldi, et emaplaadi taastamine läheb maksma 280 eurot + km ja tarbija tasus kauplejale 320 eurot (arve nr. 1245 summas 347,20 eurot).

Tarbija avalduse kohaselt oli arvuti kaupleja valduses ligikaudu 3 kuud ja remondi lõpptähtaeg lükkus pidevalt erinevatel põhjustel edasi. Kokkuvõttes selgus augusti alguses, et arvuti sisemine ekraan ikka ei tööta ja arvuti on endiselt tarbijale tagastamata.

06.08.2026.a saadetud kirjas soovis tarbija arvuti tagastamist hiljemalt 10.08.2026.a, vastasel juhul lubas tarbija pöörduda tarbijavaidluste komisjoni ja PPA poole.

12.08.2026.a saatis tarbija kauplejale kirja ja tegi ettepaneku lõpetada vaidlus kokkuleppega, mille kohaselt tagastatakse talle arvuti ja poolt makstud summast aga endiselt lubati probleemiga tegeleda.

Tarbija ettepanek on, et talle tagastatakse 200 eurot ja ülejäänud jääb tehtud tööde katteks.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et endiselt ei ole arvutit ega ka ettemaksu raha tagastatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et nad vastavad hiljemalt 07.09.2026.a tarbijale ja väljastavad arvuti.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on kauplejaga sõlminud töövõtulepingu. Esitatu kohaselt telliti arvuti emaplaadi taastamine.

Tarbija ei ole tööd vastu võtnud väites, et arvuti ei ole töökorras, sest selle displei ei tööta.

Tarbija ei ole esitanud töövõtulepingu eseme kohta muud väidet ega tõendit, kui see, et kokku lepiti arvuti emaplaadi taastamine. Tarbija esitatud väidete kohaselt arvuti emaplaat toimib, sest arvuti toimis kasutades välist displeid.

Esitatu põhjal nõuab tarbija, et emaplaadi taastamistööga koos oleks kaupleja teostanud ka mittetöötava displei remondi sama raha eest. Esitatu põhjal ei ole pooled kokku leppinud, et sama hinna eest peab ka selle defekti kõrvaldama. Esitatu alusel ei ole tõendeid, et arvuti displei remondis oleks kokku lepitud või, et arvuti displei oli korras enne arvuti andmist kaupleja valdusse.

Esitatu põhjal on kaupleja pakkunud tarbijale, et tarbija võtaks enda arvuti kauplejalt vastu, kuid tarbija ei ole seda teinud.

Tarbija ei ole tõendanud poolte kokkulepet muus, kui arvuti emaplaadi taastamises. Arvestades esitatud asjaolusid on kaupleja lepingu täitnud.

Esitatu põhjal on tarbijal õigus arvuti enda valdusse saada ja samas kohustus teostatud remondi eest tasuda.

Kaupleja ei ole kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal ei ole esitatu põhjal alust kaupleja suhtes õiguskaitsevahendite rakendamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/