# TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|---|---|
| Asja number | 19-1/26-11459 |
| Otsuse kuupäev | 11.11.2026 |
| Komisjoni koosseis | Meelis Pirn |
| | |
| Tarbija | |
| Kaupleja | AS Kesko Senukai Estonia (10026621) |
| | |
| Tarbija nõue | Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine. |

**Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Lugeda müügileping ühe ostetud ja purunenud aiatelgi osas lõpetatuks taganemise tõttu ning kohustada AS-i Kesko Senukai Estonia tagastama tarbijale selle telgi ostuhind 199 eurot. Tarbija tagastab purunenud telgi kauplejale kaupleja kulul. Ostuhinna tagastamise nõue muutub sissenõutavaks asja tagastamisest või tagasisaatmise tõendamisest.

2. Jätta tarbija avaldus ülejäänud 199 euro osas rahuldamata.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

**Asjaolud:**

Tarbija ostis 22.06.2026 K-Rauta Tartu kauplusest kaks aiatelki koguhinnaga 398 eurot (199 eurot telk). Ost ja tasumine on tõendatud ostudokumentide ja maksekorraldusega. Tarbija paigaldas telgid 22.–23.06.2026 välitingimustesse. 06.07.2026 deformeerus ja purunes tuule mõjul ühe telgi metallkarkass ning telk kandus esialgsest asukohast eemale. Purunenud telgi seisukord nähtub esitatud fotodelt.

Tarbija esitas kauplejale 08.07.2026 pretensiooni ja nõudis raha tagastamist. Kaupleja keeldus nõuet rahuldamast ning esitas komisjonile 19.08.2026 kirjaliku seisukoha. Tarbija jäi oma nõude juurde.

Tarbija nõuab 398 euro tagastamist. Tema hinnangul on telgi konstruktsioon ebapiisava tugevusega ning ei talu tavapäraseid suviseid ilmastikutingimusi. Ta märgib, et telgi metalltorud olid õhukesed ning konstruktsioon hakkas enne purunemist järk-järgult viltu vajuma. Tarbija väitel

ei olnud sündmuse ajal tormi ega erakordselt tugevat tuult ning ta kontrollis regulaarselt telgi kinnitusi ja katteid.

Tarbija leiab, et ostueelselt ei teavitatud teda piisavalt toote kasutuspiirangutest. Paigaldamine ja demonteerimine on tema sõnul aeganõudvad ning telki ei saa iga ilmamuutuse korral kiiresti eemaldada. Tarbija viitab ka kasutusjuhendi ebaselgusele ja toote hinnast tulenevale kvaliteediootusele.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja nõudega ei nõustu. Kaupleja hinnangul ei olnud tegemist tootmisdefektiga, vaid kahjustuse põhjustasid ebaõige paigaldus ja ilmastikutingimuste eiramine. Kaupleja viitab Keskkonnaagentuuri andmetele, mille järgi mõõdeti Eestis 06.07.2026 tuulekiirust kuni 18 m/s, ning leiab, et telgi eemale kandumine näitab tugeva tuule mõju ja puudulikku kinnitamist.

Kaupleja rõhutab, et juhendis soovitatakse mitte jätta varjualust tugeva tuule või vihmaga järelevalveta. Tarbija sai toote konstruktsiooniga tutvuda ja märkas selle õrnust juba paigaldamisel. Kaupleja peab põhjendamatuks mõlema telgi hinna tagastamist, sest kahjustatud oli üksnes üks telk.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud esitatud tõendite ja poolte seisukohtadega, leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt järgmistel põhjustel.

Tegemist on tarbija ja kaupleja vahelisest müügilepingust tuleneva vaidlusega, mille lahendamine tarbijakaitseseaduse § 40 lg 3 kohaselt kuulub tarbijavaidluste komisjoni pädevusse. VÕS § 217 ja § 217[1] kohaselt peab tarbijale üleantav asi vastama lepingutingimustele, sealhulgas olema tavapäraseks otstarbeks sobiv ning tavapärase kvaliteedi ja vastupidavusega.

Esitatud fotodelt on näha, et purunenud aiatelgi karkass koosneb suhteliselt peenikestest metalltorudest ning on ulatuslikult deformeerunud. Ainuüksi torude välimus ei tõenda tootmisdefekti ega võimalda kindlaks teha konkreetset purunemismehhanismi. Siiski on aiatelk oma otstarbelt välitingimustes kasutatav ese ning tarbija võib eeldada, et nõuetekohaselt paigaldatud telk peab vastu tavapärastele suvistele ilmastikutingimustele. Käesoleval juhul purunes telk ligikaudu kaks nädalat pärast ostmist.

Komisjon arvestab, et tarbija pidi kerget konstruktsiooni nähes mõistma telgi piiratud vastupidavust tugevale tuulele ning kasutamisel vajalikku ettevaatust järgima. Samas ei muuda aiatelgi õue paigaldamine iseenesest selle kasutamist ebaõigeks. Kasutusjuhendis ei ole öeldud, et telki ei või kasutada tuulise ilma korral. Juhendis sisalduv hoiatus puudutab üksnes varjualuse järelevalveta jätmist tugeva tuule või vihma ajal. Esitatud materjalidest ei nähtu, et tarbija oleks telgi sellistes tingimustes järelevalveta jätnud või rikkunud mõnda konkreetset paigaldusnõuet.

Kaupleja osutab sellele, et 06.07.2026 esines Eestis kuni 18 m/s ulatunud tuult. Telgi tegelik asukoht ei ole aga teada. Seega ei tõenda üldised vaatlusandmed, milline tuul esines just telgi

purunemise kohas ja ajal. Kaupleja ei ole esitanud ka tõendeid konkreetse paigaldusvea kohta. Telgi eemale kandumisest üksi ei saa järeldada, et kinnitused olid algselt valesti paigaldatud, sest need võisid lahti tulla ka konstruktsiooni deformeerumise tagajärjel.

VÕS § 218 lg $2^2$ kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul ühe aasta jooksul asja üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu juba asja üleandmise ajal, kui eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon leiab, et käesolevas asjas ei ole kaupleja esitatud tõenditega seda eeldust ümber lükanud. Seetõttu vastutab kaupleja ühe telgi lepingutingimustele mittevastavuse eest.

Kaupleja on eitanud oma vastutust ega ole pakkunud purunenud telgi parandamist või asendamist. Seetõttu on tarbijal VÕS § 223 lg 1 p 5 ja lg 5 alusel õigus purunenud telgi osas lepingust taganeda. Tarbijalemüügi korral eeldatakse lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. VÕS § 223 lg 7 kohaselt toimub puudusega asja tagastamine müüja kulul ning ostuhinna tagastamise nõue muutub sissenõutavaks asja tagastamisel või tagasisaatmise tõendamisel.

Tarbija ostis kaks eraldi telki, kuid tõendatud on vaid ühe telgi purunemine. Teise telgi lepingutingimustele mittevastavust ei ole tuvastatud. Seetõttu on põhjendatud 199 euro tagastamine ühe purunenud telgi eest, mitte kogu 398 euro tagastamine. Ülejäänud osas tuleb avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/