TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-11904
Otsuse kuupäev	06.11.2026
Komisjoni koosseis	Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Vegtrade OÜ (11470157)
Tarbija nõue	Tarbija nõuab VegTrade OÜ-lt haljaskatuse taastamise kulude hüvitamist summas 1816,60 eurot, tuginedes taastamistööde hinnapakkumisele, mis hõlmab kahjustatud taimkatte eemaldamist, uue taimkatte tarnet ja paigaldust ning transpordikulu.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija selgituste kohaselt osteti 2025. aasta oktoobris VegTrade OÜ-lt (Greenroof.ee) materjalid ekstensiivse haljaskatuse rajamiseks Remniku külas asuvale kinnistule. Tarbija märgib, et enne ostu küsiti kauplejalt korduvalt kinnitust, kas oktoobri lõpp on haljaskatuse rajamiseks sobiv aeg, ning kaupleja esindaja kinnitas, et paigaldamine on võimalik ja probleeme ei tohiks tekkida. Materjalide paigalduse teostas eraisikust töövõtja. Tarbija sõnul hävis pärast esimest talve märkimisväärne osa taimkattest ning katus ei saavutanud tootekirjelduses lubatud tihedat ja dekoratiivset kattuvust. Tarbija esitas 01.06.2026 kauplejale pretensiooni, paludes objekti üle vaadata, anda selgitusi kasutatud taimede ning nende omaduste kohta ning teha lahendusettepanek. Tarbija väitel ei vaadanud kaupleja vaidlusalust objekti kohapeal üle, põhjendas taimkatte seisukorda külma talve ja hilise paigaldusega ning ei esitanud nõutud dokumente ega andmeid. Samuti ei olevat kaupleja vastanud sisuliselt hilisematele kompromissiettepanekutele. Tarbija leiab, et müüdud kaup ei vasta lepingutingimustele ega kaupleja avalikus tootekirjelduses esitatud omadustele. Tarbija hinnangul pidi professionaalne müüja hoiatama võimalike riskide eest, kui oktoobrikuine paigaldus võis kaasa tuua taimkatte hävimise ohu, kuid seda ei tehtud. Tarbija märgib lisaks, et kaupleja ei ole tõendanud taimkatte hävimise konkreetseid põhjuseid ega esitanud andmeid tarnitud taimematerjali kohta. Tarbija nõuab VegTrade OÜ-lt haljaskatuse taastamise kulude hüvitamist summas 1816,60 eurot, tuginedes taastamistööde hinnapakkumisele, mis hõlmab kahjustatud taimkatte eemaldamist, uue taimkatte tarnet ja paigaldust ning transpordikulu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja eitab lepingu olemasolu tarbijaga.

Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga, et poolte vahel puudus lepinguline suhe, ning leiab, et haljaskatuse tarbeks ostetud sedummattide müügitehing toimus tema nimel, kasutades üksnes paigaldajat vahendajana materjalide eest tasumisel, vastuvõtmisel, transportimisel ja paigaldamisel. Tarbija selgitab, et andis paigaldajale 1953 eurot eesmärgiga tasuda VegTrade OÜ-le sedummattide eest ning esitab selle kinnitamiseks paigaldaja kirjaliku selgituse. Tarbija märgib, et tehingu vahendaja kaudu tegemine ei välista lepingulise suhte olemasolu tema ja kaupleja vahel. Samuti rõhutab ta, et kirjaliku lepingu või ostudokumentide puudumine ei tõenda lepingu puudumist, eriti olukorras, kus kaupleja ei ole vaatamata korduvatele taotlustele väljastanud arvet ega muid müügidokumente. Tarbija leiab, et lepingulise suhte olemasolu tuleb hinnata kõigi menetluses esitatud tõendite kogumis. Lisaks märgib tarbija, et kaupleja ei ole selgitanud, kellele vaidlusalused sedummatid tema väitel müüdi, kellelt nende eest tasu saadi ega millise tehingu alusel materjalid väljastati. Tarbija jääb esitatud nõude juurde ning palub menetlust jätkata ja edastada vaidlus Tarbijavaidluste komisjonile sisuliseks lahendamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus esitatud dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Kaupleja eitas lepingu olemasolu tarbijaga. Komisjoni hinnangul ei ole poolte vaheline lepinguline suhe esitatud tõendite põhjal tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/