# TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|---|---|
| Asja number | 19-1/26-11670 |
| Otsuse kuupäev | 06.11.2026 |
| Komisjoni koosseis | Meelis Pirn |
| | |
| Tarbija | |
| Kaupleja | KarKat Fashion OÜ (12276227) |
| | |
| Tarbija nõue | Tarbija soovib kauba parandamist. |

**Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
1.1. Kohustada KarKat Fashion OÜ-d tasuma tarbijale 10 eurot pükste parandamise kulude hüvitamiseks 30 päeva jooksul arvates otsuse kättesaamisest. Tarbijal tuleb teatada kauplejale makse tegemiseks oma pangakonto number.
1.2. Jätta tarbija nõue parandamise korraldamiseks vahetult kaupleja poolt rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

**Asjaolud:**

Tarbija ostis 23.05.2026 KarKat Fashion OÜ Springfieldi kauplusest Pärnu Kaubamajakas püksid hinnaga 25 eurot. Ostu ja tasumist kinnitavad ostutšekk ning pangakonto väljavõte.

Tarbija selgituste kohaselt hakkas ligikaudu ühekuulise kandmise järel ühe püksisääre allääre õmblus lahti hargnema. Ka teise sääre õmblusel ilmnesid hargnemise tunnused. Tarbija väitel on pükse kantud tavapäraselt ja pestud kaks korda pahupidi, õrnal režiimil pesukotis. Tarbija esitas 19.07.2026 kaupluses pretensiooni ning palus õmblused parandada.

Kaupleja vastas tarbijale 21.07.2026 ja 22.07.2026, kuid keeldus parandamisest. Tarbija jäi oma nõude juurde ja pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole. Tarbija nõuab pükste parandamist kaupleja kulul, mitte ostuhinna tagastamist ega kauba asendamist.

Komisjonile on esitatud ostu- ja maksedokumendid, poolte kirjavahetus ning fotod pükste sääreotstest. Fotodel on näha ühe sääre õmbluse lahtitulek ja teise sääre õmbluse hargnemine.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused tarbijavaidluste komisjonile esitamata, kuid kirjavahetuses tarbijaga on kaupleja selgitanud, et tegemist ei ole tootmisdefektiga. Kaupleja selgituse kohaselt on pükste alläär kinnitatud spetsiaalse, kergesti eemaldatava pisteõmblusega, mis võimaldab pükste pikkust vajaduse korral muuta. Kaupleja hinnangul on tegemist õmbluse konstruktsioonilise eripäraga, mitte puudusega.

Kaupleja on soovitanud tarbijal pöörduda õmbleja või rõivaparandustöökoja poole. Kaupleja ei ole väitnud ega tõendanud, et tarbija oleks pükse valesti kasutanud või hooldanud.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon on tutvunud avalduse, ostudokumentide, poolte kirjavahetuse ja fotodega ning leiab, et tarbija nõue on sisuliselt põhjendatud, kuid selle täitmise viis tuleb määrata mõistlikkuse põhimõttest lähtudes.

VÕS § 217[1] kohaselt peab tarbijale müüdud asi vastama lepingu tingimustele, sealhulgas tavapärastele kasutuseesmärkidele ning sellisele kvaliteedile ja vastupidavusele, mida tarbija võib mõistlikult eeldada. Tarbija võis pükste ostmisel eeldada, et tegemist on valmis rõivaesemega, mida saab ilma täiendavate õmblustöödeta kanda ning mille õmblused peavad tavapärasele kasutamisele vastu.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbijat oleks ostmisel teavitatud vajadusest enne kandmist pükste allääre õmblusi täiendavalt kinnitada või viimistleda. Õmbluse lihtne eemaldatavus pükste pikkuse muutmiseks ei tähenda, et õmblus tohiks tavapärase kandmise käigus iseenesest lahti hargneda. VÕS § 218 lg 2 järgi eeldatakse ühe aasta jooksul asja üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavuse korral, et mittevastavus oli olemas juba üleandmisel, kui see ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja esitatud selgitused seda eeldust ei kummuta.

VÕS § 222 järgi on tarbijal õigus nõuda lepingutingimustele mittevastava asja parandamist ning parandamisega kaasnevad vajalikud kulud tuleb kanda müüjal. Käesolevas asjas nõuab tarbija üksnes pükste allääre õmbluste parandamist. Komisjon peab seda nõuet puuduse iseloomu arvestades põhjendatuks.

Samas arvestab komisjon, et kaupleja tegeleb rõivaste jaemüügiga ega ole õmblustöökoda. Tarbija kohustamine viima püksid kaupleja juurde, mille järel kaupleja peaks leidma õmbleja, korraldama väikese parandustöö ning tagastama püksid tarbijale, põhjustaks pooltele parandustöö väärtusega võrreldes ebaproportsionaalseid kulusid ja ebamugavusi. Mõistlikum on, et tarbija laseb püksid ise parandada ning kaupleja kannab selleks vajaliku mõistliku kulu.

Parandustöö täpse maksumuse kohta ei ole esitatud konkreetset hinnapakkumist. VÕS § 127 lg 6 kohaselt määrab kohus hüvitise suuruse, kui kahju tekitamine on kindlaks tehtud, kuid kahju täpset suurust ei saa kindlaks teha. Komisjon lähtub selles sättes väljendatud hinnangulise kindlaksmääramise põhimõttest. Avalikult kättesaadavate väiksemate õmblustööde hinnakirjade ning töö eeldatava lihtsuse põhjal peab komisjon 10 eurot mõistlikuks parandamiskuluks.

Arvestades kauba 25 euro suurust ostuhinda, parandustöö väikest mahtu ja poolte huvi vältida ebavajalikku asjaajamist, on 10 euro hüvitamine kooskõlas mõistlikkuse põhimõttega. See

võimaldab puuduse kõrvaldada tarbijale põhjendamatuid kulusid tekitamata ning täidab sisuliselt parandamisnõude eesmärgi.

Seetõttu rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt ning kohustab kauplejat maksma tarbijale pükste parandamise kulude hüvitamiseks 10 eurot. Tarbijal tuleb esitada kauplejale oma pangakonto number. Kauplejapoolse parandamise korraldamise nõue jäetakse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/