TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-11384
Otsuse kuupäev	03.11.2026
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	NORDIC DIGITAL AS (10240231)
Tarbija nõue	Tarbija soovib lepingu täitmist - ostetud asja üle andmist kokkulepitud hinnaga.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal tuleb tarbijale hüvitada 425,18 eurot.

Asjaolud:

12.07.2026 Tellis Tarbija Kaupleja e-poest photopoint.ee kauba MacBook Air 15" Apple M5 ja tasus selle eest 1723.82 eurot.

Kaupleja saatis samal päeval elektroonilise tellimuse kinnituse, milles oli märgitud eeldatav tarneaeg 14.07-16.07.2026.

Kaupleja kasutustingimuste p 4.11 kohaselt oli leping Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud.

16.07.2026 pöördus Tarbija Kaupleja poole, kuna kaupa ei olnud üle antud.

Seejärel teatas kaupleja, et hind oli ekslik ja pakkus tellimuse täitmist hinnaga 1949 eurot.

Teist värvi toode oli jätkuvalt veebilehel müügis madalama hinnaga ning Tarbija soovis kauba asendamist teise värviga.

Kaupleja teada, et ka teist värvi toodet on võimalik pakkuda kallima hinnaga.

Tarbija ei nõustunud kauba eest juurde maksma ning soovib kauba üle andmist kokkulepitud hinnaga.

Tarbija hinnangul ei ole e-poe tingimuste p 3.4 ja 6.10 hinnaeksituse taganemisõiguse eeldused täidetud: hind 1723.82 eurot ei olnud kauba hiljem pakutud hinnaga (1949 eurot) võrreldes ebamõistlikult odav - vahe on ligikaudu 12%, mis vastab tavapärasele soodushinnale.

3. Tingimuste p 6.10 kohane taganemine eeldab kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis

avaldust 3 tööpäeva jooksul alates tehingust teadasaamisest. Sellist avaldust ei ole te esitanud ning tähtaeg on möödunud.

Kaupleja tagastas Tarbija tasutud raha 18.07.2026. Tarbija sellega ei nõustu.

Kaupleja seisukoht:

Pärast tellimuse vormistamist selgus, et toote hinnas esines tehniline viga – veebilehel oli kuvatud ekslik hind. Seetõttu ei olnud meil võimalik toodet kliendi tellimuses märgitud hinnaga (1723,82 €) tarnida, toote tegelik korrektne müügihind oli 2149€. Pärast vea tuvastamist teavitasime klienti viivitamatult tekkinud olukorrast ja eemaldasime toote veebilehelt. Pakkusime kliendile toodet kõige madalama erihinnaga, mida võimalik pakkuda oli - 1949€. Selline hind paraku kliendile ei sobinud. Seejärel tühistasime tellimuse ning kandsime kliendile raha tagasi täies ulatuses.

Tegemist ei ole meie laos oleva sortimenditootega, vaid tootega, mis tellitakse partnerlaost kliendi tellimuse alusel.

Arvutide ja nende komponentide hinnad on alates eelmise aasta sügisest olnud kiires muutumises ning antud tarnija süsteemis ei olnud hinnamuudatus õigeaegselt uuendatud, mistõttu kuvati ekslik hind ka meie veebilehel.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud müügilepingu.
2. Kaupleja keeldus müügilepingut täitmast ja soovis lepingut ühepoolset muuta suurendades lepingu hinda 1949 euroni, mis on väidetavalt soodushind. Kaupleja põhjendas seda enda eksimusega, mistõttu määras ta asjale liiga madala hinna. Asja tegelik hind on kaupleja väidete kohaselt 2149 eurot.
3. Vastavalt VÕS § 8 lg 1 on leping kahe poole kokkulepe, seega üks pool ei saa lepingut muuta. Vastavalt sama lõikele 2 on leping täitmiseks kohustuslik. Kaupleja või tema arvutisüsteemi eksimus ei loo kauplejale õiguslikku alust lepingu ühepoolseks muutmiseks.
4. Tarbija on nõustunud, et esitatut käsitatakse kahju hüvitamise nõudena. Kaupleja on tarbijale üle andnud lepingutingimustele mittevastava asja (seadme asemel anti üle raha), sellega rikkus kaupleja VÕS § 217^1 lg 1 jättes täitmata lepingulise põhikohustuse.
5. Kaupleja väitel maksab nõuetele vastav asi 2149 eurot, kaupleja tagastas tarbijale 1723.82 eurot. Tarbija oleks soovitud asja kauplejaga sõlmitud lepingu alusel saama 1723.82 euro eest, seega tekitas kaupleja lepingurikkumine tarbijale kahju 425,18 eurot, mille tarbija peab täiendavalt kulutama, et osta soovitud seade. Kahju hüvitamisel saab tarbija kauplejalt nõuda ka VÕS § 94 ja 113 kohaselt arvestatud viivisintressi.
6. Kui kaupleja hüvitist ei tasu on tarbijal võimalik kaaluda hagi esitamist kaupleja vastu. Lepingu ühepoolse muutmise nõue ja täiendava tasu mittemaksmise korral lepingu rikkumine kaupleja poolt on märkimisväärne tarbija õiguste rikkumine. Selliste rikkumiste tõkestamiseks on kohtupraktika tarbijaõiguste kaitse seisukohalt oluline.
7. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) jättes lepingulise põhikohustuse tahtlikult täitmata, kui talle õigusvastaselt nõutud täiendavat tasu ei makstud.
8. Kaupleja kohustise rikkumine tekitas tarbijale kahju (VÕS § 101 lg 1 p 3, §115). Tarbijal

tuleb kaupleja rikkumise tõttu lepingutingimustele vastava asja hankimiseks kulutada täiendavalt 425,18 eurot, mis on tekkinud kahju summa.

9. Kahju tekkimine ja kaupleja rikkumine on põhjuslikus seoses, kui kaupleja oleks loovutanud kohase lepingu eseme, siis ei oleks tarbijale kahju tekkinud (VÕS § 127 lg 4).
10. Kaupleja on rikkunud VÕS § 217^1 lg 1 jättes täitmata lepingulise põhikohustuse. Sellise kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamine on viidatud sätte kaitse-eesmärgi kohane. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/