TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-11533
Otsuse kuupäev	03.11.2026
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija Kaupleja	 LuxMedicus OÜ (12355240)
Tarbija nõue	Tarbija on nõudena edastanud alljärgneva: *"Kohustada LuxMedicus OÜ-d võtma tagasi avamata koduhooldustooted (summas 235,60 €).* *Kohustada LuxMedicus OÜ-d tegema lõpliku ümberarvestuse (jättes minu kanda ainult 1 teostatud protseduuri ja visiiditasu) ning edastama Inbankile kirjaliku taotluse järelmaksulepingu tühistamiseks/muutmiseks.* *Tagastada mulle Inbanki kaudu või otse minu arvelduskontole enammakstud summad (sh minu poolt sooritatud esimene osamakse)."*

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on edastanud kronoloogilise selgituse asjaoludest ning põhjustest, miks soovib lepingust taganeda:

"Tehingu sõlmimine: 17.06.2026 sõlmiti LuxMedicus OÜ-s (Arve nr 260617-4) tehing teenuste ja koduhooldustoodete ostmiseks kogusummas 1042,00 eurot. Tehingu finantseerimiseks sõlmiti kohapeal Inbanki järelmaksuleping (tarbijakrediidileping).
Lepingust taganemine (29.06.2026): Kasutades seaduses sätestatud 14-päevast taganemisõigust, esitasin 29.06.2026 LuxMedicus OÜ-le ametliku kirjaliku avalduse lepingust taganemiseks. Avalduses nõustusin tasuma tegelikult osutatud teenuste eest (1 teostatud protseduur ja visiiditasu) ning palusin tühistada ülejäänud teenused ja võtta tagasi avamata koduhooldustooted.
Kaupmehe vastus (04.07.2026): Kaupmees vastas 04.07.2026, nõustudes teenuste ümberarvestusega, kuid keeldus kategooriliselt koduhooldustoodete tagasivõtmisest, viidates hügieeninõuetele.
Tarbijapoolne täiendav selgitus (04.07.2026): Samal päeval, 04.07.2026, edastasin kaupmehele vastuse, milles juhtisin tähelepanu järgmisele:
Ost sooritati seotud lepinguna tarbijakrediidi (Inbanki järelmaksu) raames. Võlaõigusseaduse (VÕS § 563) kohaselt tähendab tarbijakrediidilepingust taganemine ka sellega seotud

müügilepingust taganemist.
Koduhooldustooted on täielikult avamata, hermeetiliselt suletud ja tehase kaitsekleepsud ning plommid on terved (VÕS § 53 lg 4 p 4 erand ei kohaldu, kuna pakendeid ei ole avatud).
Seaduse rikkumine kaupmehe poolt: Tänaseks (22.07.2026) on möödunud 18 päeva minu viimase avalduse saatmisest. LuxMedicus OÜ ei ole vastanud minu 04.07.2026 kirjale, rikkudes sellega Tarbijakaitseseaduse § 26 lg 3 sätestatud 15-päevast vastamise tähtaega. Kaupmees viivitab tehingu tühistamisega Inbanki süsteemis, põhjustades mulle põhjendamatuid finantskohustusi."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole enda poolset seisukohta edastanud menetluse jooksul.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on kaupleja äriruumides sõlminud teenuse osutamise lepingu .
2. Tarbija soovib kasutada tarbija 14-päevast lepingust taganemisõigust. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse.
3. Tarbija eeldab, et tal on lepingust taganemise õigus. Esitatu põhjal ei sõlmitud lepingut sidevahendi vahendusel ega väljaspool äriruume. Leping sõlmiti kaupleja äriruumides, niisugusel juhul ei ole tarbijal võlaõigusseaduses sätestatud lepingust 14-päevast taganemisõigust, see on tarbijal sidevahendi ja väljaspool äriruume sõlmitud lepingute korral.
4. Tarbijal puudus alus lepingust taganemiseks. VÕS § 655 alusel ei ole tarbijal võimalust tasutu tagasinõudmiseks.
5. Tarbija esitatud avaldusel ei ole õiguslikku mõju. Pooled on kokku leppinud lepingu muutmises ja ühe saamata protseduuri maksumuse tagastamises.
6. Tarbijal ei ole kaupleja vastu VÕS § 189 lg 1 alusel nõuet seoses lepingust taganemisega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/