TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-09603
Otsuse kuupäev	30.10.2026
Komisjoni koosseis	Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Medica OÜ (14874760)
Tarbija nõue	570 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud maksma tarbijale ettemaksust tagasi 570 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija leppis kauplejaga 08.05.2026 kokku kaupleja poolt juuste protseduuride läbiviimises. Tarbija tasus kaupleja 08.05.2026 arve nr 260508-2 alusel teenuste eest 890 eurot. Pärast konsultatsiooni ja osa protseduuride läbimist otsustas tarbija nende jätkamisest loobuda, tarbija teatas kauplejale sellest kirjalikult 11., 12. ja 21.05.2026. Tarbija palus tagastada raha nende teenuste eest, milliseid veel osutatud ei olnud summas 570 eurot, kaupleja ei vastanud tarbijale.

Tarbija soovib tagasi saada 570 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (VÕS § 9 lg 1). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Pooled sõlmisid töövõtulepingu, selle lepingu osas muutub töövõtja tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest (VÕS § 637 lg 3).

Komisjon lähtub tarbija esitatud asjaoludest, kuna kaupleja ei ole vastuväiteid esitanud.

Asjaolude ning kaupleja 08.05.2026 arvega nr 260508-2 leiab kinnitust, et pooled sõlmisid töövõtulepingu, mille kohaselt lubas kaupleja osutada teenusena juuste füsioteraapiat 5 korda ja dermaheal 2,5 ml 5 korda. Tarbija tasus 09.05.2026 pangaülekandega kogu tasu 890 eurot korraga ära. Tarbija veendus konsultatsiooni ja osa protseduuride läbimist, et ta ei soovi nendega jätkata. Tarbija saatis 11.05.2026 kauplejale lepingu ülesütlemise avalduse paludes veel kasutamata protseduuride eest ette makstud raha tagasi. Kaupleja teatas 12.05.2026 vastuseks, et soovib tarbijaga isiklikult asja arutada. Kaupleja jättis tarbija pöördumise lahendamata.

VÕS § 655 lg 1 kohaselt oli tarbijal tellijana õigus öelda töövõtuleping igal ajal üle, tarbijal lasus kohustus maksta kauplejale osutatud teenuste eest kokkulepitud tasu. Antud juhul oli tarbija maksnud kauplejale ettemaksuna kogu kokkulepitud teenuse eest 890 eurot. Kuna tarbija ei pea maksma teenuse eest, millist kaupleja temale ei osutanud, siis tekkis tarbijal õigus saada tagasi veel kasutamata teenuste makstud ettemaks. Tarbija arvutustel jäi tal kasutamata teenuseid summas 570 eurot, tarbija nõuab selle summa tagasi maksmist. Kaupleja vastuväidete puudumisel loeb komisjon tõendatuks, et tarbijal on õigus saada kauplejalt tagasi 570 eurot.

Tarbija nõue on põhjendatud, komisjon rahuldab selle. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 570 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/