

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07896
Otsuse kuupäev 23.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Lävel Tallinn OÜ (11997508)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja kahjude hüvitamine, kokku nõude suurus 17438.33 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 17 438,33 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Asjaolud:

13.08.2025 tellis Tarbija Kauplejalt siseuste valmistamise.

Kaup anti Tarbijale üle oktoobris 2025.

Uksed viimistlesid ja paigaldasid kolmandad isikud.

05.02.2026 esitas Tarbija Kauplejale kaebuse, kuna uste peitlengide paledesse korduvad praod, võimalikuks puuduseks puidust lengi ebapiisav stabiilsus – puit reageeris ruumi õhuniiskuse kõikumisele ja lõhkus viimistluskihi.

Lisaks viitas Tarbija mitmele mehaanilisele ja esteetilisele defektile: ukseelingid logisesid pidevalt, uksepakud olid deformeerunud (kaardus) ning laste vannitoa lukumehhanism kiilus kinni, tekitades ohtliku olukorra, kus laps jäi ruumi luku taha.

Veebruarist aprillini püüti puuduseid kõrvaldada.

OÜ Tenpoint tegi algsed viimistlustööd ümber, kuid probleemid ilmnesisid uuesti, mis viitab Tarbija hinnangul alusmaterjali puudusele.

22.04.2026 avaldas Tarbija soovi lepingust taganeda ja nõudis kahju hüvitamist.

Kaupleja tunnistas uksepaku kaardumist ja laki koorumist, laskuva tihendi kahjustusi, logisevaid linke ja puuduvaid hingekatteid garantiijuhtumiteks, kuid keeldus võtmast vastutust

viimistlusvigade ja lengide pragunemise eest. Töövõtja leidis, et ukselehtede visuaalsed erisused on standardiga (SFS 4434 EHD klass V) lubatud ning pragunemise eest vastutavad täielikult kolmandatest osapooltest viimistlejad.

Kaupleja seisukoht:

Lävel Tallinn OÜ on tunnistanud ning olnud valmis kõrvaldama kõik puudused, mis kuuluvad garantiikorras käsitlemisele. Ettevõtte ei ole keeldunud garantiitööde tegemisest ega koostööst puuduste kõrvaldamisel.

Tellija peamine etteheide puudutab peitlengide piirkonnas tekkinud pragusid ning nendega seotud viimistlustööde kulusid. Lävel Tallinn OÜ hinnangul ei ole käesolevas menetluses esitatud sõltumatut eksperthinnangut ega muud objektiivset tõendit, mis kinnitaks, et pragunemise põhjuseks on peitlengi konstruktsioon, tootmisdefekt, mõõdistusviga või paigaldusviga.

Lävel Tallinn OÜ kogemuse põhjal ei ole peitlengide piirkonnas tekkivad viimistluspraod käsitletavad süsteemse konstruktsiooniveana.

Tuleb arvestada, et vaidlusalusel objektil teostasid viimistlustöid kaks erinevat ettevõtet. Tellija tellis pärast Andres Renovations OÜ töödega rahulolematust samade peitlengide piirkondade ning ka teiste objektile olevate viimistluspindade korduva viimistlemise ettevõttelt Tenpoint OÜ. Lävel Tallinn OÜ-le ei ole esitatud dokumentatsiooni ega eksperthinnangut, mis võimaldaks tuvastada, millises ulatuses mõjutasid lõpptulemust viimistlusmaterjalid, töövõtted või korduvad parandustööd.

Lävel Tallinn OÜ pakkus vaidluse lahendamiseks välja ka praktilise kontrollmeetme, mille eesmärk oli kontrollida peitlengi süsteemi toimivust uue lengi ja nõuetekohase viimistluslahenduse abil. Tellija otsustas sellest võimalusest loobuda ning seetõttu ei olnud võimalik kontrollitingimustes hinnata, kas probleem kordub ka tootja juhiste järgi vastava lahenduse korral.

Eeltoodust tulenevalt leiab Lävel Tallinn OÜ, et puudub piisav tõendusmaterjal, mis võimaldaks lugeda Tellija poolt nõutud viimistluskulud ja muud kahjud Lävel Tallinn OÜ tegevuse või võimaliku lepingurikkumise tagajärjeks.

Seetõttu palub Lävel Tallinn OÜ jätta Tellija nõude summas 17 438,33 eurot rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid müügilepingu uste ja seonduva müügi kohta.
2. Kaupleja on andnud müüjale asjale garantii.
3. Tarbija esitatud kaebuse ja selle lisade põhjal on näha defektid ja pragunemised.
4. Kaupleja on tunnistanud, et asjal esinesid puudused ja pakkunud lahenduseks, et ostab ukse tagasi ligikaudu poolega lepingu hinnast.
5. Kaupleja sisustab antud garantiid tulenevalt kaupleva vastuväidetest ja garantiitingimustest sisuliselt, kui kaupleva vastutuspäringuid VÕS § 217¹ lg 1 sätestatud kohustuste täitmisele. Garantii tüüptingimused piirab isegi õiguskaitsevahendite nimistut, mida kaupleva vastu

kasutada võib.

6. Kaupleja kasutatavad garantiilepingu tüüptingimused on osas, mis need sätestavad piiranguid ostja kohustusele anda üle nõuetele vastav asi ja osas, kus piiratakse tarbijal õiguskaitsevahendite kasutamist tühistades tüüptingimused VÕS § 42 lg 3 p 2, 10jt.alusel.
7. Vastavalt VÕS § 230 lg 1 ei ole müügigarantii vastutuspiirang vaid täiendav tagatis. Müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund. Müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid.
8. Tulenevalt VÕS § 155 lg 1 on garantii iseseisev võlakohustus, garantiinõudele vastu vaieldes ei ole kohane esitada müügilepingust tulenevaid vastuväiteid, kuna kauplajal on garantiist tulenevad kohustused. Ükski kauplaja vastuväidetest ei õigusta kohustuse täitmisest keeldumist garantii alusel.
9. Tarbija esitatud tõendite alusel on tarbijale üleantud asi paljude puudustega ja puuduste kõrvaldamine ei õnnestunud ja osaliselt kauplaja keeldus sellest. Tarbija on esitanud müügilepingust taganemise avalduse.
10. Arvestades VÕS § 223 lg 1 p 1,2 ja 3 oli tarbijal alus müügilepingust taganemiseks ja lepingust taganemine on seaduslik. Kaupleja on taganemisavalduse kätte saanud, seega lõppes müügileping ning kauplaja minetas õiguse nõuda, et tal peab olema võimalus puudusi kõrvaldada. Puuduste kõrvaldamise õigus ei ole korduv. Kui kauplaja sai puuduse kõrvaldada, kui see ei õnnestunud, on alus lepingust taganemiseks. Tulenevalt VÕS § 189 lg 1 on kauplajal kohustus tagastada tarbijale ostusumma 7 238,15 eurot.
11. Kaupleja esitatud vastuväited avaldusele on üldsõnalised. Kaupleja ei ole tõendanud tarbija kahju hüvitamise nõude alusetust ega esitanud sellele sisulisi vastuväiteid. Samuti ei ole kauplaja tõendanud, et kahju hüvitise summa ei ole korrektne. Kaupleja on kinnitanud, et ei vaidlusta seda, et tarbija on kandnud kulusid seoses viimistlustöödega.
12. Kaupleja väitel ei ole tehtud viimistlustööd põhjuslikus seoses kauplaja üleantu puudustega. Arvestades tarbija esitatud fotosid ja viimistlustööde arveid ning pakkumusi on viimistlustöö kasutuks muutumine arusaadav. Vastavalt analoogia korras rakenduvale VÕS § 230 lg 1 pidanuks kauplaja tõendama, kuidas on tarbijale kasulikud viimistlustööd, mis tuleb teha seoses sellega, et kauplaja tegi mittevastava töö või kuidas oleks need tööd saanud odavamalt teha.
13. Kaupleja on esitanud väite, et vajalik oleks olnud esitada eksperdi arvamus. See väide ei ole õige. Nõude esitajale ei ole kohustust ekspertiisi korraldamiseks. Pooled saavad ise otsustada, mis nõue esitatakse ja mis vastuväited sellele esitatakse, mis asjaolud esitatakse ja kuidas need tõendatakse. Kaupleja ja tarbija esitatud asjaolude ja tarbija esitatud fotode ja arvete põhjal ei ole kahtlust, et kauplaja üleantul olid puudused ja neid ei õnnestunud kõrvaldada ning osalt keelduti sellest.
14. Tarbija on lepingust taganenud. VÕS § 189 lg 1 sätestatud lepinguhinna tagastamise kohustus on sissenõutavaks muutunud.
15. Kuna lepingust taganemine on kehtiv ja puudub kahtlus, et üleantud asi oli puudustega siis olid uste paigaldusega seotud viimistlustööd tarbijale kasutud. Kahju tekkimine on tõendatud poolte esitatud asjaoludega ja samuti fotode ja arvetega. Viimistlustööde sisu ja hinna kohta kauplaja arvestatavaid vastuväiteid ega ühtegi tõendit ei ole esitatud.
16. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt ei ole ostjale üleantud asi lepingutingimustele vastav, kui see ei vasta lepingutingimustele ega ole nõutavate omadustega. Sellise kahju hüvitamine, nagu on tekkinud tarbijale, on viidatud normi kaitse-eesmärgi kohane.
17. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) andes tarbijale üle puudustega asja. Tarbija on sellest nõutaval viisil teatanud (VÕS § 220) ja kauplaja poolt puuduste kõrvaldamine ei

õnnestunud. Kaupleja keedus kogu kaupa asendamast. See põhjustas tarbijale kahju.

Tarbija oli müügilepingu alusel tasunud eeldusega, et üle antakse korrektne asi ja tarbija on kandnud viimistlemisega seotud kulusid, mis osutusid kaupleja üleantud puuduse tõttu kasutuiks (VÕS § 127 lg 4).

18. Kaupleja olulise rikkumise tõttu taganes tarbija lepingust, lepingust taganemine on kehtiv ja müügilepingu alusel tasuta tagastamise nõue on sissenõutavaks muutunud.
19. Nõue kujuneb müügilepingu summast (7 238,15) ja kahe töövõtulepingu summadest (6 190,02€ ning 4 010,16). Nõude summa osas ei ole vaidlust ega vastu tõendeid kaupleja poolt.
20. Tarbijal on kaupleja vastu nõue VÕS § 100, 115, 217¹ lg 1, 230lg 1, 189 lg 1 ja 101 lg 1 p 3 alusel. Kaupleja vastutust välistavad või rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/