TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-08843
Otsuse kuupäev	22.10.2026
Komisjoni koosseis	Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Steven-VV OÜ (10264510)
Tarbija nõue	Tarbija soovib teenuse eest tasutud raha osalist tagastamist 79 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

2. Kohustada Steven-VV OÜ-d tagastama tarbijale robotniiduki hoolduspaketi eest tasutud hinnast 15,80 eurot.

3. Jätta tarbija avaldus ülejäänud osas rahuldamata.

4. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on Tarbija 15.10.2025 sõlminud Steven-VV OÜ-lt robotniiduki hoolduspaketi lepingu koos talvise hoiustamisega.

Kaupleja veebilehel https://www.r-tehnika.ee/teenused/ on kirjas, et robotniiduki hoolduspakett koos talvise hoiustamisega maksab 119 eurot ja sinna kuulub seadme baashooldus ja hoiustamine.

Robotniiduki baashooldus maksab 79 eurot ja sinna kuulub seadme puhastus, laadimine, terade vahetus, laagrite ja muude liikuvosade kontroll, tarkvara uuendamine.

13.05.2026 sai Tarbija seadme tagasi ja tasus teenuse eest 119 eurot.

Selgus, et seadet ei olnud korralikult puhastatud, eelmise aasta sodi, muru, pori, jm oli niiduki küljes, lisaks seismisel kogunenud mustus. Sügisel külge jäänud mustus on plastikusse imbunud ning seda pärast pikka aega seismist plastikust välja saada on Tarbija hinnangul võimatu.

Tarbija pöördus samal päeval Kaupleja poole, kes pakkus lahenduseks, et tehnik tuleb järgmisel nädalal ja siis puhastavad seadme.

Tarbija ei nõustunud ootamisega, kuna oli vaja hakata seadet kasutama, Kaupleja oli teenust osutanud Tarbija hinnangul puudustega ja talle ei osatud öelda, millal ta seadme pärast täiendavaid töid tagasi saaks.

Tarbijal on kahtlus, et lubatud teenus on osaliselt osutamata. Tarkvara kohta ei osatud midagi öelda ning liikuvaid osi ja laagreid sellise muru ja mustuse alt visuaalselt hinnata ei ole võimalik.

Tarbija esitas fotod seadmest ning viitas, et nendelt on selgelt näha, et isegi terade vahetamisel ei ole terade ümbrusest lahtist muru ära võetud, mis oleks suruõhuga puhastades ära tulnud.

Tarbija soovib teenuse eest tasutud raha osalist tagastamist 79 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Seadme Kauplejale toomise hetkel oli Tarbija robotniiduk silmnähtavalt määrdunud ja tugevad kriimud kogu korpusel. Seade oli kaupleja juures pool aastat ning selle aja jooksul vastutas kaupleja seadme turvalise säilimise, hoiustamise ja kliendile üleandmise eest.

Lisaks hoiustamisele teostati seadmele hooldustööd: robotniiduk puhastati sellele seadmele sobival kuivmeetodil ehk siis harja ja suruõhuga, kontrolliti seadme tehnilist seisukorda, tehti diagnostika, vahetati lõiketerad ning uuendati tarkvara. Seega sai tarbija teenuse raames nii seadme mitme kuulise hoiustamise kui ka hoolduse.

Tarbija nõue tagastada 79 eurot 119 euro suurusest teenuse hinnast on kaupleja hinnangul ebaproportsionaalne. Selline nõue tähendaks sisuliselt, et suurem osa teenuse hinnast tuleks tagastada olukorras, kus seade oli pool aastat kaupleja juures hoiul ning hoolduspaketis ettenähtud toimingud teostati. Kaupleja ei nõustu käsitlusega, et üksikud kuivanud mustusejäägid või tarbija hinnang seadme visuaalsele puhtusele annaksid aluse pidada suuremat osa teenusest osutamata teenuseks.

Kaupleja hinnangul oleks mõistlik ja proportsionaalne lahendus olnud seadme täiendav ülevaatus ning vajadusel täiendav kuivpuhastus, mida kliendile ka pakuti. Tarbija sellest võimalusest keeldus. Seetõttu ei pea kaupleja põhjendatuks nõuet tagastada 79 eurot olukorras, kus teenus on osutatud ning kliendile pakuti ka täiendavat lahendust tema rahulolematuse kõrvaldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud poolte seisukohtade ja asjas esitatud tõenditega ning hinnanud tõendeid tarbijakaitseseaduse (edaspidi TKS) § 57 lõike 2 kohaselt igakülgselt, täielikult ja objektiivselt, leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Pooled sõlmisid lepingu, mille alusel kaupleja kohustus tasu eest tegema tarbija robotniidukile baashoolduse ning hoidma ja laadima seadet talve jooksul. Tarbija on füüsiline isik, kes tellis

teenuse oma seadmele, ja kaupleja osutas teenust oma majandustegevuses. Tegemist on tarbijalepinguga võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 1 lõigete 5 ja 6 tähenduses. Leping vastab kahe lepinguliigi tunnustele, mistõttu kohaldatakse nende kohta seaduses sätestatut üheaegselt (VÕS § 1 lg 2). Baashoolduse osas kohustus kaupleja teenuse osutamisega saavutama kokkulepitud tulemuse ehk puhastatud, laetud, uute teradega ning kontrollitud ja uuendatud tarkvaraga seadme. Selles osas on tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lõigete 1 ja 4 tähenduses, sest teenust osutati tarbija vallasasja suhtes. Seadme talvise hoidmise osas on lepingul tasulise hoiulepingu tunnused (VÕS § 883, § 884 lg 2). Tarbijatöövõtu puhul on tellija kahjuks töövõtulepingu peatükis ja VÕS üldosas lepingu rikkumise puhuks kasutatavate õiguskaitsevahendite kohta sätestatust kõrvalekalduv kokkulepe tühine (VÕS § 657 lg 1).

Teenuse lepingutingimustele vastavuse nõudeid ei ole Euroopa Liidu õigusega ühtlustatud. Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2019/771 käsitleb kaupade müügilepinguid ning direktiiv 2011/83/EL reguleerib eelkõige lepingueelset teavet ja taganemisõigust, kuid mitte teenuse vastavust lepingule. Vaidlus tuleb seetõttu lahendada riigisisese õiguse alusel.

Pooled ei vaidle selle üle, et hoolduspaketi hind oli 119 eurot, et tarbija tasus selle 13.05.2026 täies ulatuses ning et paketti kuulusid robotniiduki baashooldus, seadme puhastus, laadimine, terade vahetus, laagrite ja muude liikuvosade kontroll ning tarkvara uuendamine ja talvine hoiustamine koos laadimisega. Kaupleja on ise kinnitanud, et seadme puhastamine kuulus teenuse hulka. Vaidlust ei ole ka selle üle, et seadet hoiti talve jooksul kaupleja juures ja lõiketerad vahetat, tarbija on seda vastuses kaupleja seisukohale ise kinnitanud. Vaidluse ese on see, kas kaupleja puhastas seadme ning tegi laagrite ja liikuvosade kontrolli ja tarkvara uuendamise lepingukohaselt, ning kui mitte, siis kas ja millises ulatuses on tarbijal õigus nõuda tasutud hinna osalist tagastamist. Tarbija ei ole lepingust taganenud ega nõua kahju hüvitamist; tema nõue on sisuliselt hinna alandamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 5, § 112).

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta lepingutingimustele muu hulgas siis, kui tööl ei ole kokkulepitud omadusi (VÕS § 641 lg 2 p 1), ning tarbijatöövõtulepingu puhul ka siis, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult, eelkõige töö reklaamimisel tehtud avaldusi (VÕS § 641 lg 2 p 5).

Kaupleja veebilehe teenuste kirjelduses on baashoolduse esimese toiminguna nimetatud „Seadme puhastus“, ilma puhastamise viisi või ulatuse piiranguteta. Kuvatõmmis on küll tehtud pärast lepingu sõlmimist, kuid kaupleja ei ole väitnud ega tõendanud, et teenuse kirjeldus oleks lepingu sõlmimise ajal olnud teistsugune (vt VÕS § 641 lg 2 p 5), ning on ise kinnitanud, et puhastus kuulus hoolduspaketti. Kaupleja ei ole vaielnud vastu ka tarbija väitele, et enne teenuse tellimist kinnitati talle, et kodus ei pea ta seadmega midagi tegema ja kaupleja puhastab seadme selle korrektseks hoiustamiseks.

Komisjon nõustub kauplejaga, et puhastamise viisi, sealhulgas kuivpuhastuse harja ja suruõhuga, võis valida kaupleja, ning tarbija on ise märkinud, et ta ei oodanud keemilist puhastust. Kokkulepitud tulemus ei sõltu aga valitud viisist. Robotniiduki puhastuse olemusest lähtudes võib tellija mõistlikult eeldada, et seadmelt, sealhulgas selle põhjalt, ratastelt ja lõikeketta ümbrusest, eemaldatakse niitmisel kogunenud muru, muld ja muu mustus ulatuses, milles see on tavapäraste vahenditega eemaldatav. Puhastus ei hõlma kriimustuste ega muude kulumisjälgede kõrvaldamist ega tähenda, et seade peaks pärast puhastamist olema uueväärne.

Kaupleja väide, et seade oli kauplejale toomisel silmnähtavalt määrdunud, ei vabasta kauplejat puhastamiskohustusest, sest just seadme puhastamine oli üks tellitud teenuse osa. Komisjon märgib ka, et hoiulepingu järgi tuleb hoiuleantud asi tagastada seisundis, milles see hoiule võeti (VÕS § 891 lg 2). Seadme puhastamise kohustus ei tulene seega lepingu hoiustamise osast, vaid hoolduse ehk töövõtu osast, ning seda tuleb hinnata töövõtulepingu sätete alusel.

Tarbija võttis seadme 13.05.2026 vastu ja tasus teenuse eest. VÕS § 76 lg 4 kohaselt eeldatakse, kui võlausaldaja on talle kohustuse täitmisena pakutu vastu võtnud, et täitmine oli täielik, täitmisena pakutu oli võlgnetav ja kohustus täideti kohaselt. Riigikohus on selgitanud, et töö vastuvõtmine ei võta tellijalt iseenesest õigust tugineda tehtud töö puudustele, kuid töö vastuvõtmise korral eeldatakse, et vastuvõetud töö oli lepingukohane ja täielik, ning vastupidist peab tõendama tellija (Riigikohtu 28.10.2008 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-80-08, p 21). Ka tõendamiskoormuse üldise jaotuse kohaselt peab pool tõendama asjaolud, millele ta oma nõude rajab (vt tsiviilkohtumenetluse seadustiku (edaspidi TsMS) § 230 lg 1). Seega peab tarbija tõendama, et kaupleja töö ei vastanud lepingutingimustele. Tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö tarbijale üleandmisel, ning eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö üleandmisest ilmnenud mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega (VÕS § 642 lg 1 teine lause ja lg 2).

Komisjon leiab, et tarbija on tõendanud, et seadme puhastus ei vastanud lepingutingimustele.

Fotod ja videosalvestis on tehtud 13.05.2026 pärast teenuse eest tasumist. Tarbija teatas puudusest kauplejale samal päeval, seega mõistliku aja jooksul ja VÕS § 644 lõikes 1 tarbijatöövõtu puhuks sätestatud kahekuulise tähtaja jooksul. Kaupleja ei ole väitnud, et fotodel ja videosalvestisel nähtav seadme seisukord oleks tekkinud pärast seadme üleandmist tarbijale. Komisjon lähtub seetõttu sellest, et salvestised kajastavad seadme seisukorda selle tarbijale üleandmisel (vt ka VÕS § 642 lg 2 teine lause).

Fotodelt ja videosalvestiselt nähtub, et seadme põhjal, ratastel ja lõikeketta ümbruses on rohkelt kuivanud muru ja mullast mustust, rataste mustris on tihedalt kokkupressitud muru ning seadmel on lahtisi murutükke; murutükke ja mustust on ka pagasiruumi põrandal seadme juures. Selline mustus on oma olemuselt niitmisel kogunenud muru ja muld, mitte üksnes talvise seismise ajal kogunenud tolm. Komisjoni hinnangul ei ole tegemist üksikute kuivanud mustusejääkidega ega üksnes tarbija subjektiivse hinnanguga seadme visuaalsele puhtusele. Eriti kaalukas on asjaolu, et seadmel on lahtist muru ja mustust, mis on eemaldatav ka kaupleja enda kirjeldatud kuivmeetodil, harja ja suruõhuga. Tarbija on märkinud, et pärast seda, kui ta puhastas seadme kodus suruõhuga, oli niiduk oluliselt puhtam; kaupleja ei ole seda vaidlustanud.

Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit puhastuse tegemise ja selle tulemuse kohta, näiteks arvel viidatud töökäsku nr 10309, tehtud tööde loetelu ega fotosid seadmest pärast hooldust. Kaupleja üldine väide, et seade puhastati harja ja suruõhuga, ei kaalu üles fotodel ja videosalvestisel nähtavat. Komisjon arvestab ka seda, et tarbija vaatas seadme üle alles pärast kauplusest lahkumist (kaupleja töötaja tõstis seadme tarbija autosse) ning teatas puudusest kohe pärast selle avastamist.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei puhastanud seadet lepingukohaselt ning töö ei vastanud selles osas lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1 ja lg 2 p-d 1 ja 5).

Tarbija väide, et sügisel külge jäänud mustus on imbunud plastikusse ega ole eemaldatav ning et seadme seisukord on ebaprofessionaalse hoiustamise ja hoolduse tõttu rikutud, ei ole tõendatud. Asjas ei ole esitatud eksperdiarvamust ega muud tõendit seadme püsiva kahjustumise kohta (vt TKS § 50 lg 1). Tarbija ei ole ka nõudnud kahju hüvitamist. Samuti ei ole käesolevas asjas lahendamist vajav küsimus seadme korpusel olevate kriimustuste päritolu, millele tarbija oma nõuet ei rajanud.

Baashoolduse teiste toimingute osas ei pea komisjon kaupleja lepingurikkumist tõendatuks. Lõiketerade vahetamist on tarbija ise kinnitanud ning fotodel on lõikekettal läikivad terad. Tarbija ei ole väitnud, et seadet ei laetud. Tarbija 13.05.2026 e-kirja kohaselt olid talle antud paberil märgitud tehnilise kontrolli andmed < aku pinge ja rattamootorite töökiirus, mis on kooskõlas kaupleja väitega, et seadme tehnilist seisukorda kontrolliti ja tehti diagnostika.

Tarbija kahtlus, et laagreid ja muid liikuvaid osi ei kontrollitud ja tarkvara ei uuendatud, on mõistetav olukorras, kus seade tagastati puhastamata ning töötaja ei osanud tarkvara uuendamise kohta midagi kinnitada. Komisjon märgib, et kaupleja ei ole oma väidet tarkvara uuendamise kohta ühegi dokumendiga kinnitanud. Kahtlus ei ole aga tõend. Kuna tarbija võttis töö vastu, peab ta tõendama, et need toimingud jäid tegemata või tehti puudulikult (VÕS § 76 lg 4; Riigikohtu otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-80-08, p 21). Tarbija ei ole esitanud tõendeid, millest nähtuks, et seadme tarkvara ei ole uuendatud või et seadme liikuvaid osi ei kontrollitud. Asjaolu, et tarbija hinnangul ei ole laagreid ja liikuvaid osi võimalik mustuse alt visuaalselt hinnata, ei tõenda iseenesest, et kaupleja jättis kontrolli tegemata. Seetõttu lähtub komisjon nendes osades sellest, et kaupleja täitis oma kohustused. Ka seadme hoiustamise osas ei ole kaupleja lepingurikkumine tõendatud.

Kuna töö ei vastanud puhastamise osas lepingutingimustele, on tarbijal õigus hinda alandada (VÕS § 101 lg 1 p 5, § 112 lg 1). Hinna alandamine toimub avalduse tegemisega teisele lepingupoolele (VÕS § 112 lg 2). Tarbija nõudis 13.05.2026 kaupluses osa teenuse hinna tagastamist, nõudis samal päeval e-kirjaga hooldusteenuse eest raha tagasi ning on avalduses täpsustanud, et soovib 79 euro tagastamist. Komisjon käsitleb neid tahteavaldusi hinna alandamise avaldusena. Kui hinna alandamiseks õigustatud lepingupool on juba maksnud alandatud hinda ületava rahasumma, võib ta nõuda ülemakstu tagastamist (VÕS § 112 lg 3, § 189 lg 1).

Töövõtulepingu puhul ei või tellija tasu vähendada, kui töövõtja viis töö vastavusse lepingutingimustega või kui tellija keeldus õigustamatult vastu võtmast töövõtja ettepanekut töö lepingutingimustega vastavusse viimiseks (VÕS § 648 p-d 1 ja 2; vt ka VÕS § 112 lg 5). Kaupleja ei ole seadet täiendavalt puhastanud. Seega tuleb hinnata, kas tarbija keeldus kaupleja ettepanekust õigustamatult, nagu kaupleja sisuliselt väidab.

VÕS § 647 lõigetest 1 ja 2 tuleneb, et töövõtja peab töö parandama mõistliku aja jooksul pärast talle mittevastavusest teatamist ning tarbijatöövõtu puhul loetakse lepingurikkumiseks ka töö parandamisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Seega saab tarbijalt eeldada töövõtja ettepaneku vastuvõtmist siis, kui ettepanek võimaldab puuduse kõrvaldada mõistliku aja jooksul ja tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi tekitamata. Hinnata tuleb kõiki asjaolusid, sealhulgas puuduse olemust, lepingu eesmärki ja ettepaneku sisu, ning seda, et pooled peavad teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttest lähtuvalt (VÕS § 6 lg 1).

Komisjon leiab, et tarbija keeldumine kaupleja ettepanekust ei olnud õigustamatu, järgmistel põhjustel.

Esiteks ei olnud kaupleja ettepanek ajaliselt määratletud. Tarbija avalduse kohaselt pakkus kaupleja, et tehnik tuleb järgmisel nädalal ja siis seade puhastatakse, kuid tarbijale ei osatud öelda, millal ta seadme tagasi saab. Kaupleja seisukohas on ettepanekut kirjeldatud kui seadme täiendavat ülevaatust ja vajaduse korral täiendavat kuivpuhastust. Kaupleja ei ole väitnud, et ta oleks pakkunud seadme puhastamist kohe või kindlal ajal või teatanud tarbijale, millal seade tagastatakse. Ettepanek eeldas seega, et tarbija annab seadme kauplejale uuesti üle määramata ajaks, kusjuures puhastamine sõltus veel ülevaatuse tulemusest.

Teiseks arvestab komisjon lepingu eesmärki ja ajastust. Talvise hoiustamisega hoolduspaketi eesmärk on, et seade oleks pärast talve hooldatud ja uueks niitmishooajaks kasutusvalmis. Seade oli kaupleja juures ligi seitse kuud (15.10.2025–13.05.2026) ning kauplejal oli kogu selle aja jooksul võimalus seade puhastada. Tarbija võttis seadme vastu niitmishooaja alguses ja vajas seda kasutamiseks. Seadme uuesti määramata ajaks kauplejale jätmine oleks tähendanud, et tarbija ei saa seadet hooaja alguses kasutada põhjusel, mis tulenes üksnes kaupleja kohustuse mittekohasest täitmisest. Selline ebamugavus ei ole komisjoni hinnangul tarbijale põhjendatud (vt VÕS § 647 lg 2).

Kolmandaks arvestab komisjon puuduse olemust ja kaupleja käitumist puudusest teada saamisel. Kaupleja enda kirjelduse kohaselt seisneb seadme puhastamine kuivpuhastuses harja ja suruõhuga. Tarbija pöördus kaupleja poole samal päeval, mil seade oli tarbija autos kaupluse juures. Tarbija 13.05.2026 e-kirja kohaselt pakkus ta töötajale, et nad lähevad seadet vaatama, kuid töötaja keeldus; kaupleja ei ole seda eitanud. Kaupleja ei ole selgitanud, miks ei olnud võimalik puudust kõrvaldada kohe või kindlaksmääratud lähiajal, ega pakkunud muud lahendust.

Komisjon on arvestanud sellega, et lühiajaline ootamine võib muudel asjaoludel olla tarbijalt mõistlikult eeldatav. Käesolevas asjas ei teinud kaupleja aga ettepanekut, mis oleks võimaldanud puuduse kõrvaldada tarbijale teadaoleva mõistliku aja jooksul ja talle põhjendamatuid ebamugavusi tekitamata. Seetõttu ei välista VÕS § 648 p 2 tarbija õigust hinda alandada. Asjaolu, et tarbija puhastas seadme seejärel ise, ei mõjuta tema õigust hinda alandada, sest kaupleja ei kõrvaldanud puudust (VÕS § 112 lg 5, § 648 p 1).

VÕS § 112 lg 1 esimese lause kohaselt võib lepingupool, kes võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Riigikohus on selgitanud, et hinna alandamise eesmärk on taastada lepingu mittekohase täitmisega rikutud tasakaal poolte kohustuste vahel ning alandatud hind arvutatakse valemiga: alandatud hind = mittekohase täitmise väärtus × lepingus kokkulepitud hind : kohase täitmise väärtus (Riigikohtu 19.11.2007 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-111-07, p 12). Kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus (VÕS § 112 lg 1 kolmas lause; vt ka Riigikohtu 19.11.2012 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-129-12, p 31). Samast põhimõttest lähtub käesolevas menetluses komisjon.

Hinna alandamise eeldused ja ulatuse peab tõendama hinda alandada sooviv pool, sealhulgas juhul, kui ta tugineb sellele, et väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha (TsMS § 230 lg 1; Riigikohtu otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-111-07, p 12). Tarbija nõutud 79 eurot võrdub kaupleja hinnakirja järgi kogu baashoolduse hinnaga. Sellises ulatuses hinna alandamine eeldaks, et baashooldusel ei olnud tarbija jaoks mingit väärtust. See ei ole kooskõlas tuvastatud asjaoludega: lõiketerad vahetati, seadme tehnilist seisukorda kontrolliti ning muude toimingute tegemata jätmine ei ole tõendatud.

Tarbija on ka ise kinnitanud, et terad on vahetatud ja seadet hoiustati. Seetõttu nõustub komisjon kauplejaga selles osas, et tarbija nõue 79 euro ulatuses ei ole mittevastavusega proportsionaalne.

Puhastamise väärtust ei ole võimalik täpselt kindlaks teha. Kaupleja hinnakiri ei jaga baashoolduse hinda üksikute toimingute vahel ning pooled ei ole esitanud muid andmeid puhastamise turuväärtuse kohta. Arvestades vaidluse väikest väärtust, ei oleks väärtuse kindlakstegemine eksperdiarvamuse abil mõistlik. Komisjon hindab väärtused asjaolusid arvestades järgmiselt.

Lepingus kokkulepitud hind on 119 eurot. Kaupleja hinnakirja järgi vastab sellest 79 eurot baashooldusele ning ülejäänu talvisele hoiustamisele koos laadimisega. Hoiustamise osa puhastuse puudus ei puuduta. Baashooldus koosneb kaupleja kirjelduse kohaselt viiest toimingust: seadme puhastus, laadimine, terade vahetus, laagrite ja muude liikuvosade kontroll ning tarkvara uuendamine. Kuna kaupleja ei ole esitanud baashoolduse hinna jaotust ning puuduvad andmed, et mõni toiming oleks teistest oluliselt kulukam, peab komisjon põhjendatuks hinnata puhastamise väärtuseks võrdse osa baashoolduse hinnast ehk 15,80 eurot (79 : 5). Komisjon arvestab puhastamise väärtuse maha täies ulatuses, sest puhastamise eesmärki, eemaldada seadmelt niitmisel kogunenud muru ja mustus, et seade oleks puhtalt hoiustatud ja kasutusvalmis, ei saavutatud ning tarbija pidi seadme ise puhastama. Kaupleja ei ole tõendanud, et seadet oleks osaliselt puhastatud ulatuses, millel oleks tarbija jaoks väärtus.

Seega on kohase täitmise väärtus 119 eurot ja mittekohase täitmise väärtus 103,20 eurot (119 - 15,80). Valemi järgi on alandatud hind 103,20 eurot (103,20 × 119 : 119). Kuna tarbija tasus 119 eurot, peab kaupleja tagastama tarbijale 15,80 eurot (VÕS § 112 lg 3, § 189 lg 1).

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt ja kohustab kauplejat tagastama tarbijale robotniiduki hoolduspaketi eest tasutud hinnast 15,80 eurot. Ülejäänud osas, s.o 63,20 euro ulatuses, jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/