TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-16545
Otsuse kuupäev	21.10.2026
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	24-7FITNESSKLUBI OÜ (14045006)
Tarbija nõue	Tarbija ei nõustu kaupleja poolt tähtajalise lepingu ennetähtaegse lõpetamisega seoses rakendatud leppetrahviga ning soovib, et teda vabastatakse leppetrahvi tasumise kohustusest.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti spordiklubi teenuse kasutamiseks tähtajaline leping. Tarbija soovis lepingu enne kokkulepitud tähtaja saabumist lõpetada temast endast tulenevatel asjaoludel (sissetuleku puudumine töötuse tõttu) ning vaidlustas sellega seoses kaupleja kohaldatud lepingu ennetähtaegse lõpetamise rahalise nõude.

Kaupleja ei nõustunud sellega, et tarbijast tulenev asjaolu vabastaks tarbija lepinguga võetud kohustustest. Kaupleja lähtus lepingu lõpetamisel poolte kokkulepitud tingimusest, mille kohaselt kaasneb tähtajalise lepingu ennetähtaegse lõpetamisega leppetrahv. Leppetrahvi arvestus on seotud lepingu järelejäänud kestusega ning väheneb proportsionaalselt vastavalt sellele, kui suur osa kokkulepitud lepinguperioodist on lepingu lõpetamise hetkeks veel jäänud.

Sekretariaat tegi tarbijale ettepaneku avaldus tagasi võtta. Tarbija ei nõustunud avalduse tagasivõtmisega ja soovis vaidluse menetlemise jätkamist. Seetõttu tuleb vaidlus lahendada komisjonis.

Tarbija ei nõustu kaupleja poolt tähtajalise lepingu ennetähtaegse lõpetamisega seoses rakendatud leppetrahviga ning soovib, et teda ei kohustataks seda tasuma.

Menetluse käigus kordas tarbija põhjendust, et lepingu lõpetamine tuleneb tema isikuga seotud asjaoludest (sissetulekute kaotus ja töötus, mida ta ei saanud ettenäha) ning leiab, et samadest asjaoludest tulenevalt ei peaks temale rakenduma lepingu ennetähtaegse lõpetamisega seotud rahaline kohustus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja andis selgitused korduvalt menetluse eelselt tarbijale. Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu.

Kaupleja lähtub sellest, et pooled on sõlminud tähtajalise lepingu ning ennetähtaegse lõpetamise tagajärg on sätestatud pooltevahelise lepingu tingimustes. Leppetrahv ei ole fikseeritud sõltumata lepingu täitmise ulatusest, vaid selle suuruse määramisel arvestatakse lepingu järelejäänud kestust.

Kaupleja seisukoha järgi ei anna tarbija isikust tulenevad asjaolud iseenesest alust jätta poolte vahel kokkulepitud lepingutingimus kohaldamata. Arvestades vaidluse asjaolusid puudub vajadus kaupleja täiendava seisukoha veelkordseks küsimiseks.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooltel on sõlmitud teenuse osutamise leping.
2. Tarbija soovib lepingust taganeda seetõttu, et ta jäi töötuks ning tal ei ole raha.
3. Taganemisõigust võlaõiguses saab kasutada, kui lepingu teine pool on kohustist rikkunud.
4. Rahapuudus või maksejõuetus ei ole seaduse alusel kohustist lõpetava toimega, see ei ole seaduslik alus lepingust taganemiseks.
5. VÕS § 116 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).
6. Lepingust taganemine toimub vastavalt VÕS § 188 lg 1 avalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Kui lepingust taganemise seaduslik alus puudub, siis ei ole esitatud lepingust taganemine kehtiv ja ei oma õiguslikku tagajärge.
7. Kui leping sätestab lepingu lõpetamisest etteteatamise tähtaja ja seda ei järgita on see kohustise rikkumine ning alus õiguskaitsevahendite, sealhulgas leppetrahv, rakendamiseks.
8. Kaupleja esitatud leppetrahvi nõue vastab esitatud asjaolude kohaselt lepingutingimustele. Tarbija esitatu kohaselt ei ole kaupleja õigus leppetrahvi nõuda lõppenud. Esitatud kohaselt on kaupleja nõue kehtiv.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/