

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10733
Otsuse kuupäev 21.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja StayCool OÜ (12814989)

Tarbija nõue Kontojäägi 1090,63€ tagastamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 1 090,63 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

15.03.2026 sulges Coolbet tarbija mängukonto tavapärase turvakontrolli tulemusel, viidates oma tingimuste punktile 3.1.3. Esialgses teates kinnitati, et tarbija viimane sissemakse tagastatakse ning võidud külmutatakse. Järgmisel päeval, 16.03.2026, muutis Coolbet oma seisukohta ning teatas, et peab kinni kogu tarbija kontojäägi summas 1 090,63 eurot, põhjendades seda väidetava kolmanda isiku rahaliste vahendite kasutamisega.

Tarbija ei vaidle vastu, et 14.03.2026 laekus tema kontole pereliikmelt N. 60 eurot ning et samal päeval tegi tarbija oma isiklikult pangakontolt 60 euro suuruse sissemakse Coolbeti kontole, kuid leiab, et see asjaolu ei tõenda, et tarbija oleks mänginud teise isiku nimel või pannud toime pettuse või muu kuritarvituse.

Tarbija hinnangul on kogu 1 090,63 euro suuruse saldo kinnipidamine on ebaõiglane ja ebaproportsionaalne, eriti olukorras, kus vaidlusalune sissemakse oli 60 eurot ning Coolbet ei ole esitanud täielikku arvutuskäiku ega konkreetseid tõendeid, et tarbija mängis teise isiku nimel.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija registreeris end kaupleja veebiplatvormil 14.02.2021 nõustudes kaupleja Reeglite ja Tingimustega, mis on tarbija ja kaupleja vaheline leping.

14.03.2026 tegi tarbija 60 euro suuruse sissemakse. Mängimise tulemusel tõusis kontojääk 1090,63 euronni ning tarbija esitas väljamaksetaotluse summas 650 eurot.

Pangakonto väljavõtte kontrollimisel selgus, et mängimiseks kasutatud vahendid (60 eurot) kandis

tarbijale teine StayCool OÜ klient N. Klient N. kandis tarbijale raha 14.03.2026, misjärel samal päeval tegi tarbija sissemakse oma StayCool OÜ mängukontole.

N. konto on olnud mitteaktiivne alates 2021. aasta augustist, mil tema profiilile seati ranged spordiennustuse limiidid. See tähendab seda, et N. sai enda mängukontol teha panuseid väga väikeste summadega. Seetõttu leiame, et N. finantseeris tarbija tegevust, et viimane teeks panuseid tema eest ning võimaldaks seeläbi hiilida endale seatud piirangutest kõrvale.

Selline tegevus on meie platvormi reeglitega rangelt vastuolus ja tarbija on rikkunud kasutustingimuste järgmisi punkte:

- Punkt 3.1.3 osaled mängudes iseenda, mitte kellegi teise nimel;
- Punkt 2.5.4 Korraldajal on täielik õigus sulgeda enda äranägemisel Sinu mängijakonto ja maksta Sulle tagasi Sinu panustamiseks vaba summa, kohaldades asjakohaseid väljamaksetasusid. Lisaks on korraldajal õigus sulgeda Sinu mängijakonto ja kinni pidada kogu raha, kui rikud tingimusi ja/või leitakse tõendeid kuritarvitamisest/pettusest.

Antud rikkumistest tulevenalt külmutati tarbija mängukontol rahalised vahendid 1090.63 euro väärtuses.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja otsus on kooskõlas tarbija poolt aktsepteeritud reeglite ja tingimustega.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooltel on leping veebihasartmängus osalemiseks.
2. Vaidlus on selles, kas tarbija on poolte lepingut rikkunud ja selle alusel on kauplejal õigus tarbija mängukonto jääki tarbijale mitte tasuda.
3. Kaupleja tugineb pangakonto väljavõttele, mille alusel on tarbijale ülekande teinud teine isik. Kaupleja järeldab sellest, et tarbija mängis hasartmängu teise isiku eest. Esitatu põhjal oli tegemist ühekordse ülekandega. Väidetaval kanti üle 60 eurot ja kasutati mängimiseks samuti 60 eurot. Ei ole tõendatud, et kontol ei olnud sellel ajal rohkem raha ega seda, et ülekanne ja panuse tegemine toimus samal ajal või väikese ajavahega.
4. Kaupleja esitatud asjaolusid pangaväljavõtte ei tõenda. Kaupleja järeldus on liiga kunstlik. Sellisel juhul saaks järeldada, et kõigi isikute eest, kes on teinud pangaülekande hasartmängu mängivale isikule, teeb hasartmängija panuseid hasartmängus. Selline järeldus ei ole loogiline.
5. Kaupleja väide, et tal on õigus tarbija nõutav summa „külmutada“ ei haaku kehtiva õigusega. Kaupleja ei ole pooltevahelise lepingu alusel vabanenud tarbijale väljamakse tegemise kohustusest.
6. Poolte vaidluses tarbijavaidluste komisjonis kohaldub analoogia korras TsMS § 230 lg 1, mille kohaselt peab vaidluses mingi asjaolu esitaja selle asjaolu tõendama. Antud juhul on kaupleja väited tõendamata, esitatud tõendiga ei ole tõendatud see, mida kaupleja väidab.
7. Kaupleja kohustuse rikkumine on tõendatud (VÕS § 100). Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude mis on VÕS § 101 lg 1 p 3 kohane õiguskaitsevahend. Nõude summa osas vaidlus puudub.
8. Kaupleja rikkumise ja saabunud tarbija õiguste kahjustamise vahel on põhjuslik seos. Nõue on sissenõutavaks muutunud. Kaupleja rikkumist vabandavad või vastutust välistavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/