TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-10514
Otsuse kuupäev	21.10.2026
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ESPOVELLA (10554171)
Tarbija nõue	Hinna alandamine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 579,95 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 22.05.2026.a kauplejalt kaks laste kontinentaalvoodit Gold 3 (+ 5 cm Topper ja 90/200) Whisper 17 D/R, hinnaga 1657 eurot (Mööbli ostu-müügileping nr. PUMM004 ja 17.05.2026). Kätte sai tarbija kauba 23.05.2026 a. Toodete transpordi teostas kaupleja.

Tarbija avalduse kohaselt tuvastas ta vooditel erinevaid puuduseid (Kangaste toonierinevus, ühe voodi külje- ja otsapaneeli ühenduskohas suurem vahe, ühe voodi põhi kahjustatud ja voodipeatsite polsterdus erinev). Tarbija pöördus 25.05.2026.a kaupleja poole kirjaliku pretensiooniga ja soovis probleemidele lahendust.

Tarbijale vastati, et väikesed toonierinevused on ok, ühenduskoht on sarnane tootenäidistega, polsterdusmaterjale peatsis kasutataksegi erinevaid ja voodi põhja eest pakuti 70 eurot, kuid tarbija sellega nõus ei olnud.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et soovib menetluse jätkumist ja soovib kahte sama välimusega voodit, helehalli põhikangaga, ilma märgatava toonierinevuseta ning ilma erinevusteta tagumiste osade ja külgpaneelide tagakülgede viimistluses.

Kanga toonierinevus on nähtav tavapärasel kasutamisel nii päevavalguses kui ka kunstliku valgustuse korral. Kahe sama mudeli voodi ühenduskohad ei ole omavahel ühesugused ning üks voodi jätab visuaalselt teistsuguse mulje.

Sahtli/sisemise põhjaplaadi prao osas on tarbija parandamisega nõus, kuid kulud peab kandma kaupleja.

Kaupleja ei ole käinud voodeid vaatamas.

Kui parandamine või asendamine ei ole võimalik või mõistlik, palub tarbija määrata õiglase kompensatsiooni.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on erinevate kangapartiide puhul lubatud väikesed toonierinevused ja kaupleja ei käsitle seda tootmisveana. Voodipeatsi vahesid peab kaupleja konkreetse mudeli eripäraks ja samasugused on ka kaupluses olevad näidised, millega oli võimalik enne ostu tutvuda. Fotodel kaupleja tootmisvigu ei tuvastanud.

Voodipeatsi tagakülg ei kuulu kaupleja selgituste järgi mööbli nähtavate viimistluselementide hulka ja tootjal on õigus kasutada selle osa valmistamisel enda valikul tehnilist (voodri-) kangast. Selline lahendus ei mõjuta toote kvaliteeti, vastupidavust, funktsionaalsust ega kasutusiga ning ei ole käsitletav tootmisveana. Selle kinnituseks esitab kaupleja fotod kaupluse näidistoodetest, mille voodipeatsite tagaküljed on samuti valmistatud erinevat tüüpi tehnilisest kangast.

Ainukese puudusena tunnistab kaupleja voodi sahtlis olevat pragu ja on valmis puuduse omal kulul parandama või siis alternatiivselt hüvitama 70 eurot. Ülejäänud välja toodud asjaolud tulenevad toote konstruktsioonilistest eripäradest, tootmistehnoloogiast ning materjalide tavapärastest omadustest ega kujuta endast tootmisvigu.

Kaupleja on seisukohal, et puudub alus tarbija nõude rahuldamiseks, mis puudutab kanga toonierinevusi, voodipeatsi konstruktsioonilisi vahesid ning voodipeatsi tagaküljel kasutatud tehnilist kangast.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid müügilepingu kahe voodi müügi kohta.
2. Voodid ostis tarbija esitatud tõendite alusel paigaldamiseks ühte tuppa vastasseintesse.
3. Vastavalt esitatud fotodele on voodite pealiskanga toonid erinevad. Kuna kaupleja müüs kaks ühesugust voodit sai tarbija eeldada, et need on ühesugused ja nende kanga värvus on sama. See puudutab ka selle kanga värvust, mis asub voodiotsa tagaküljel.
4. Kaupleja väidab, et kanga värvitooni erinevus on lubatav. See väide ei ole põhjendatud ega õige. Kaupleja ei ole tõendanud, missugusel õiguslikul alusel on lubatav samasuguste asjade erinevus.
5. Kui müüakse kaks ühesugust voodit, siis peavad need olema ühesugused. Kaupleja pidi arvestama võimalusega, et need soovitakse paigaldada samasse ruumi, need peavad selleks sobima ning värvierinevus ei ole vastuvõetav.
6. Kaupleja on tunnistanud, et ühe voodi sahtlipõhjal on defekt ja hinnanud selle puuduse väärtuseks 70 eurot. Seega ei ole vaidlust, et tegemist on puudusega. Sellise puuduse kõrvaldamine 70 euro eest ei ole realistlik. Arvestades, et puuduse kvaliteetseks kõrvaldamiseks on vaja mõõta sahtlipõhi tarbija kodus, osta uus sarnane sahtlipõhi ja see paigaldada tarbija kodus, on puuduse kõrvaldamise kulu vähemalt 250 eurot.
7. Tarbija esitatud etteheide, et ühel vooditest on defekt, mis väljendub praos voodi püstiste

tagaosa ja otsapaneeli vahel, on õige. Komisjoni hinnangul on tegemist tarbijale üleantud asja puudusega. Fotode põhjal on pragu ebaühtlane, see laieneb ühes suunas. Arvestades, et teisel voodil sellist pragu ei ole, on tegemist koosteveaga. Selle puuduse kõrvaldamine eeldab voodi konstruktsiooni lahtivõtmist ja uut koostet koos võimaliku kinnituste asukoha muutmisega. See võib olla raskendatud, sest voodi välisküljele on paigaldatud katteriie. Sellise töö ajakulu on vähemalt 2 tundi ja see tuleb teha kas tarbija asukohas või transportida voodi puuduse kõrvaldamiseks töökotta. Puuduse kõrvaldamise kulu oleks hinnanguliselt 250 eurot.

8. Kangaste värvierinevuse kõrvaldamine ei ole mõistlik, selleks tuleks vahetada mõlema voodi kangas ühesuguse kanga vastu. Selle töö ja materjali kulu oleks ilmselt sarnane lepingu hinnale.
9. Kaupleja müüs voodid paarina, paar moodustab ühe lepingueseme ja peab sobituma. Kui paar ei sobi kokku, on see üleantu puudus. Kaupleja poolt üleantud paar ei sobinud kokku ja oli seega puudusega.
10. Tarbija ei ole lepingust taganenud. Kaupleja on keeldunud asja asendamast ega ole vaatamata tarbija pretensioonile sahtlipõhja puudust, mida kaupleja on tunnistanud, kõrvaldanud.
11. Komisjon käsitleb tarbija avaldust hinna alandamise avaldusena. Tarbijale üleantud asjad on puudustega ja tarbija on puudustega täitmise vastu võtnud. Puuduseta asja väärtus on vastavalt lepingule 1657 eurot. Selliste puudustega asju müüakse allahindlusega. Kohane allahindlus oleks 35%, seega on puudusega täitmise väärtus 1077,05 eurot, mis erineb kohase täitmise väärtusest 579,95 euro võrra. Komisjon hindas kahju suurust ja mittekohase täitmise väärtust VÕS § 127 lg 6 alusel. Asjaolusid arvestades ei ole kahju suuruse või mittekohase täitmise väärtuse hindamiseks mõistlik teha täiendavaid kulusid. Kohane on hinna alandamine 579,95 euro võrra.
12. VÕS § 112 sätestab, et hinna alandamise eeldus on mittevastava täitmise vastuvõtmine. Mittevastav täitmine antud sätte mõttes on mittevastav asi või töö. Tarbija on mittevastava täitmise vastu võtnud.
13. Esitatu kohaselt on kaupleja kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja andnud tarbijale üle lepingutingimustele mittevastava asja (217^1 lg 2 p 1).
14. Kaupleja on keeldunud puudusega asja asendamisest. Puuduste kõrvaldamiskulud oleks ebamõistlikult suured. Tarbija on esitanud hinna alandamise nõude mis on VÕS § 101 lg 1 p 5 kohane õiguskaitsevahend. Tarbija on puudusest õigeaegselt teavitanud. Kaupleja rikkumise ja saabunud tarbija õiguste kahjustamise vahel on põhjuslik seos. Sellise rikkumise korral õiguskaitse andmine on 217^1 lg 2 p 1 kaitse-eesmärgi kohane. Nõue on sissenõutavaks muutunud. Kaupleja rikkumist vabandavad või vastutust välistavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/