

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10414
Otsuse kuupäev 20.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing ALVARI AUTO (10180871)

Tarbija nõue Hinna alandamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 16.09.2024.a kauplejalt sõiduki Audi A6 (Riiklik reg, nr, 299TFI) remondi. Tarbijale esitati 18.09.2024.a kalkulatsioon summas 2022,21 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt võttis ta enne remonti kauplejaga ühendust ja selgitas, et soovib remonti vaid juhul, kui remondikulu ei ületa sõiduki turuväärtust, mis oli õnnetuse toimumise ajal ligikaudu 3000–3500 eurot. Tarbija edastas kauplejale fotod ja kaupleja esindaja vaatas sõiduki üle ning kinnitas, et töö maksumus jääb eelduslikult 2000 euro piiresse. Seejärel saadeti hinnapakkumine summas 2022,21 eurot ning 18.09.2024.a andis tarbija auto üle.

Edasi võeti tarbijaga ühendust märtsis 2025.a, kui poolte vahel lepidi kokku kallima kaitseraua tellimises ja kapoti värvimises ning hiljem ka aku asendamises uue vastu. Jaanuaris 2026.a uuris tarbija, kas töö on valmis ja tarbijale anti teada, et töö kogumaksumus on 6000 eurot.

Tarbija esitas 16.02.2026.a kirjaliku pretensiooni, sest polnud sellise lahendusega nõus ja peale korduvat kirja sai lõpuks vastuse 31.03.2026.a koos uue hinnakalkulatsiooniga, kus hinnaks oli juba 8174,30 eurot. Tarbija selgituste järgi ei ole ta tellinud parempoolse tagatiiva ja tagumise kaitseraua värvimist ega esisilla tala vahetust.

Peale kaupleja vastust edastas tarbija oma täiendavad kommentaarid.

Kaupleja väide, et tarbija oli nõus remondiga kuni 5000 euro ulatuses, ei vasta tegelikkusele, vaid kogu suhtluse vältel on tarbija rõhutanud, et remondi maksumus ei tohi ületada sõiduki turuväärtust. Remondi ajal oli võrreldavate sõidukite turuväärtus ligikaudu kuni 3 500 eurot.

Kaupleja ei ole enda poolt kirjeldatud lisatöid tarbijaga kooskõlastanud ja tööde märkimisväärsust

kallinemisest oleks pidanud kaupleja viivitamata teavitama. Tarbija nõusolekut lisatöödeks andnud ei ole.

Ühtegi e-kirja kaupleja seoses kompromissi otsimisega tarbijale varasemalt saatnud ei ole ja kaupleja saatis kirja alles menetluse algatamisel. Telefoninumber kuhu kaupleja helistas enam tarbija poolt kasutusel ei ole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab oma vastuses, et tööde esmane kalkulatsioon oli 2022,21 eurot ja koostati fotode põhjal ja tarbijale anti teada, et see ei sisalda varjatud vigastusi ja vahetamist vajavate detailide maksumust, mis nii ulatusliku avarii puhul kindlasti lisanduvad.

Hiljem selgus sõiduki ülevaatusel, et kahjustused on tunduvalt ulatuslikumad ja tarbijale anti teada, et remondi ja varuosade maksumus ületab 3500 eurot. Kaupleja kinnitusel oli tarbija nõus remondiga kuni 5000 eurot.

Remondi käigus soovis tarbija asendada sõiduki esimese kaitseraua teise mudeli kaitserauaga, mis on kallim, samuti soovis vasaku esiosa avariikahjustuste kõrvaldamisele lisaks värvida kapoti ja parema tagatiiva ja tagumise kaitseraua. Lisaks soovis tarbija veermiku töid ja kaupleja vahetas veermiku kuluosad - amortisaatorid, õõtshoova, kuulliigendid, veovõlli, puksid ja esisilla raami ning kokkuleppel ka aku.

Sõiduki remonttööd lõpetati jaanuaris 2026.a ning kõik on aega võtnud seetõttu, et tarbija ütles ka ise, et kiiret remondiga ei ole ja ta on nõus pikemate varuosa tarnete tähtaegadega.

Kaupleja on püüdnud enda vastuse kohaselt tarbijaga ühendust võtta, et leida sõiduki remondi maksumuse osas tekkinud lahkkelidele mõlemaid osapooli rahuldav mõistlik lahendus, kuid tarbija ei ole kõnedele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid lepingu sõiduki remondi teostamiseks (VÕS § 635). Tarbija on esitanud hinna alandamise avalduse soovides alandada hinda 3500 euron, kaupleja nõuab töö eest 8174,30 eurot.
2. Tarbija ei ole esitanud vastuväiteid töö kvaliteedi osas. Tarbija on nõus töö vastu võtma, kuid leiab, et poolte kokkulepe ei ole olnud, et remondi eest tasutakse üle 3500 euro.
3. Poolte kokkulepe töö hinna kohta ei ole tõendatud. Pooled on selle kohta erinevad väiteid, mis on vastuolulised ja tõendamata.
4. VÕS § 112 sätestab, et hinna alandamise eeldus on mittevastava täitmise vastuvõtmine. Mittevastav täitmine antud sätte mõttes on mittevastav asi või töö. Mittevastav täitmine ei ole see, kui töö valmimise järel vaidlevad pooled selle üle, mis oli kokkulepitud töö hind. Antud lepingu kontekstis oleks mittevastav täitmine näiteks puudusega remonditöö.
5. Hinna alandamiseks tuleb vastavalt analoogia korras kohalduvale TsMS § 230 lg 1 nõude esitajal tõendada kohase täitmise ja mittekohase täitmise väärtuste suhe. Tarbija ei ole seda tõendanud. Esitatut arvestades ei ole täitmine olnud mittevastav.

6. VÕS § 639 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga võib kokku leppida töö eelarves, mis on töövõtjale kas siduv või mittesiduv. Esitatu põhjal tehti hinnapakkumine, kuid seejärel asuti tellima täiendavaid töid ning seega ei ole algselt kokkulepitud eelarve enam kohaldatav. Isegi, kui tarbija avaldas lepingu sõlmimisel, et ei soovi, et töö eelarve ületab sõiduki turuhinda, ei ole see tarbija soov enam asjakohane, sest pooled loobusid algsest eelarvest ja leppisid kokku täiendavates töödes nende hinda määramata. Esitatu põhjal ei leppinud pooled kokku eelarves.
7. Puudub vaidlus, et kaupleja töö oli tasuline. VÕS § 28 lg 2 alusel, kui hinda ei ole määratud ega hinna määramise viisi ette nähtud ja hind ega hinna määramise viis ei tulene lepingu olemusest ega muudest asjaoludest, tuleb maksta lepingu sõlmimise ajal lepingu täitmise kohas seda liiki lepinguliste kohustuste täitmise eest tavaliselt tasutav hind, selle puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik hind.
8. Pooltel on vaidlus, kas kõik tehtud tööd on tarbija poolt tellitud. Arvestades, et pooled ei sõlminud kirjalikku lepingut, ei saa komisjon kindlaks teha, kumma poole väited vaidlusaluste tööde tellimise kohta on õiged. Esitatud asjaolude tõendamiskoormis on vastava asjaolu esitajal. Kui tarbija väidab, et osa sõidukile tehtud töödest ei ole tema tellitud, tuleb tarbijal see väide tõendada (TsMS § 230 lg 1). Suulise lepinguga seotud riisiko on lepingupooltel. Eluliselt ei ole ustav, et kaupleja tegi tarbija sõidukile remonditöid, milles ei olnud kokku lepitud.
9. Tarbija on esitanud hinna alandamise avalduse, kuid tõendatud ei ole, et kaupleja on teinud nõuetele mittevastava töö, seega puudub hinna alandamise alus.
10. Esitatu kohaselt ei ole kaupleja kohustist rikkunud (VÕS § 100). Tarbijal puudub VÕS § 112 sätestatu põhjal alus hinna alandamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/