

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10036
Otsuse kuupäev 20.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Mikatek OÜ (12709146)

Tarbija nõue Asja parandamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 08.05.2026.a kauplejalt sõiduki Buick Riviera 1973.a (riiklik reg. number 99NLD ja VIN-kood: 4Y87U3H447956)) hinnaga 15 500 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt jäi sõiduk 29.05.2026.a sõidu ajal seisma ja käivitamine enam võimalik ei olnud. Tarbija pukseeris samal päeval sõiduki kaupleja juurde tagasi ja tarbijale tehti tasuline remondipakkumine summas 4820,50 eurot.

Tarbija saatis 10.06.2026.a kirjaliku pretensiooni ja soovis lepingust taganeda ja hiljem 16.06.2026.a täiendava kirja, milles pakkus kompromisslahendusena 1517,45 euro hüvitamist remondisummast, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Kaupleja keeldus nõuet rahuldamast, väites, et tegemist on 53 aastat vana hobiautoga, mille puhul tuleb remondivajadusega arvestada. Tarbija arvates ei ole mootori täielik rike vähem kui kuu pärast ostu tavapärane kulumine ega mõistlikult eeldatav olukord isegi sellise sõiduki puhul.

Pärast kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus selgitas tarbija, et vastupidiselt kaupleja väitele on kaupleja juhatuse liikmel kogemus autovaldkonnas ja varasemaid müügitehinguid.

Vaidlusaluse Buick Riviera müügikuulutuses oli omakorda märgitud: „Tehtud on täielik hooldus ja palju remondi töid: vedrustus, summuti on täielikult vahetatud.“

Kaupleja on korduvalt tegelenud vanemate ja klassikaliste sõidukite müügiga ning kirjeldanud nende tehnilist seisukorda, sealhulgas mootorite, käigukastide, vedrustuse ja tehtud remonditööde seisukorda.

Lisaks on kaupleja juhatuse liige OÜ Autoremservis omanik ja juhatuse liige ning ettevõtte tegevusalaks on mootorsõidukite remont ja hooldus ning vaidlusalune Buick Riviera pukseeriti peale riket samasse ettevõttesse.

Sõiduki müügikuulutus oli selgelt märgitud, et sõidukile on tehtud „täielik hooldus ja palju remondi töid“ ja kaupleja ei teatanud enne tehingut, et mootor võib vajada lähiajal kapitaalremonti, et mootori tehnilise seisundi suhtes esineb konkreetseid kahtlusi või et sõiduki mootor võib pärast mõnekordset kasutamist täielikult seiskuda.

Tarbija ei ole sõidukit sportautona kasutanud ning sellise väite toetuseks ei ole kaupleja esitanud ühtegi tõendit. Tarbijal on varasem vanasõiduki omamise ja kasutamise kogemus ning on seetõttu teadlik selliste sõidukite vanusest tulenevatest iseärasustest, hooldusvajadusest ja mõistlikust kasutamisest.

Sõidukit kasutati pärast ostu üksnes vähestel kordadel ning mitte intensiivselt. Samuti ei ole kaupleja esitanud tõendeid selle kohta, et mootori rike oleks põhjustatud minu sõidustiilist või sõiduki ebaõigest kasutamisest.

Tarbija arvates tuleb vaidluses lahendada küsimus: kas vaidlusaluse sõiduki mootori seisukord oli müügi hetkel selline, mida ostja võis mõistlikult eeldada, arvestades korraga sõiduki vanust, selle väga vähest hilisemat kasutamist ning müüja poolt kuulutus esitatud informatsiooni, et sõidukile oli tehtud „täielik hooldus ja palju remondi töid“.

Kaupleja ei ole seni esitanud sõltumatut tehnilist hinnangut ega eksperdiarvamust, mille kohaselt oleks konkreetse mootori rike olnud üksnes selle vanusele tavapärase kulumise tagajärg.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et tegemist on 1973. aasta hobiautoga ning et sellise sõiduki puhul tuleb arvestada kõrgema hooldus- ja remondivajadusega võrreldes tavapärase kaasaegse sõiduautoga. Kaupleja sõnul ei eeldata, et sellises vanuses retrosõiduki ostueesmärgiks on selle kasutamine igapäevasteks tarbesõitudeks.

Kaupleja selgituste kohaselt oli tarbijale ostumomendil teada, et autol on originaalmootor ja seda ei ole vahetatud ega remonditud, on vaid nõ korraliselt hooldatud. Kaupleja ei tunnista varjatud puudust ja peab 53 aastat vana auto puhul mootori vastupidavust ostja riskiks. Tegemist ei ole varjatud puudusega ega lepingutingimustele mittevastavusega.

Kaupleja ei pea ennast ka professionaalseks automüüjaks, sest ettevõtte tegevusala on teine ja tegemist on hobiklassi luksussõidukiga, mis ei ole igapäevaseks kasutamiseks. Kompromissi kaupleja valmis sõlmima ei ole.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid sõiduki müügilepingu. Tarbija väitel ilmnes sõidukil varjatud puudus, mis seisnes mootoririkkas, mille tagajärjel tuleb teha mootori kapitaalremont. Mis

- mootoririkkega tegemist oli, tarbija esitatust ei selgu.
2. Puuduse esinemise ja selle kõrvaldamiskulude tõendamiseks on tarbija esitanud Autoremservis OÜ 04.06.2026 pakkumise nr 4191.
 3. VÕS § 217 lg 2 p 1 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele muu hulgas juhul, kui sellel puuduvad omadused, mida ostja võis mõistlikult eeldada. Vastavalt TsMS § 230 lg 1, mis kohaldub tarbijavaidluste lahendamisel analoogia korras, peavad pooled ise tõendama enda poolt esitatud asjaolud. Tarbija peab tõendama, et üleantud sõidukil oli varjatud puudus ja puudus oli olemas sõiduki valduse üleandmise ajal. Puudus peab olema täpselt ja arusaadavalt kirjeldatud ja tõendatud, et oleks võimalik hinnata, kas tegemist on varjatud puudusega või mitte. Üle 50 aastat vana auto puhul ei saa eeldada, et selle mootor ei ole kulunud ega mootori ressurss ammendunud, see oleks vastuolus antud asja harilike omadustega.
 4. Tarbija esitatud Autoremservis OÜ 04.06.2026 pakkumine nr 4191 ei tõenda, et tarbija sõiduki mootoril on rike. Pakkumuse kohaselt pakutakse, et mootorit kontrollitakse ja vajadusel paigaldatakse mootoris uued hülsid ning taastatakse väntvõll ja seotud detailid. Pakkumus keskendub mootori kontrollimisele ja vajalikele remonditöödele. Ei selgu ühtegi mootori puudust. Pakkumusest ei selgu, et mootoril on rike, mis esines sõiduki valduse üleandmise ajal ja avaldus hiljem.
 5. Autoremservis OÜ 04.06.2026 pakkumine nr 4191 ei tõenda nõude summat. Pakkumusest ei ilmne mootori remondivajadust ega remonti või vahetamist vajavaid detaile.
 6. Tarbija väide on, et varjatud puudus on see, et mootor ei käivitunud. See ei ole alus lepingust taganemiseks ega kahjuhüvitise nõudmiseks. Asjaolust, et mootor ei käivitu, ei tulene automaatselt, et mootor vajab kapitaalremonti. Tarbija esitatu alusel ei ole teada, miks mootor ei käivitunud.
 7. Asja ostmisel ja selle valduse loovutamisel müüjalt ostjale läheb üle asjaga seotud riisiko. Kui müüakse sõiduk, peab see olema omadustega, mida tavaliselt saab eeldada.
 8. Tarbija ostis üle 50 aasta vana sõiduki. Ei saa eeldada, et selline sõiduk toimib sarnaselt uue sõidukiga või, et 50 aastat vana sõiduki mootor ei ole kulunud. Sellise vanusega tehnika puhul saab eeldada, et tekib rikkeid. Esitatu põhjal ei olnud esitatud teavet, et sõiduki mootor oli uus või kapitaalremonditud. Tarbija pidi sellist sõidukit ostes arvestama võimalusega, et mootor on kulunud ja võib tekkida rike.
 9. 50 aastat vana sõiduki müügilepingu sõlmimine ei ole asjaolu, mille puhul saab eeldada, et sõiduk toimib veatult näiteks 2 aasta jooksul selle valduse loovutamisest. Tarbija eeldus, et sõiduki mootor ei ole kulunud ja sellele ei saa tekkida rikkeid, on ebaõige. Tarbija on tuginenud sellele, et kaupleja oli professionaalne sõidukimüüja. Ka selline müüja ei pea enne 50 aastat vana sõiduki müüki seda sõidukit uueväärseks remontima ega andma garantiid, et sõidukil ei ole omandusi, mis harilikult 50 aastat vanal sõidukil on.
 10. Kaupleja ei ole kohustist rikkunud (VÕS § 100). Tarbijal puudub alus lepingust taganemiseks, kahju hüvitamise nõudmiseks või mootori remondi teostamise (puuduse kõrvaldamise) nõudmiseks. Esitatu alusel ei olnud tarbijale üle antud sõidukil varjatud puudust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

/allkirjastatud digitaalselt/