

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08618
Otsuse kuupäev 20.10.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Osaühing Karla Auto O.K. (10283430)

Tarbija nõue 772,75 euro tagastamine ja 501,57 euro suuruse kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija pöördus 16.09.2024 kaupleja poole sõidukiga Honda CR-V. Kaupleja tegi sõidukile diagnostika ja väljastas arve summas 74 eurot. Diagnostika dokumentides on märgitud DPF-filtri pesemise vajadus ning sõiduki muud tehnilised puudused.

24.09.2024 väljastas kaupleja teise arve summas 772,75 eurot. Arvel on kajastatud DPF-filter, abimaterjalid, puhastusvahendid ja määrded, adaptatsioon/reset ning kolm tundi hooldus- ja remonditööd. Arvel on märges sularahas tasumise kohta. Kaupleja kinnitab, et vahetas DPF-filtri uue B-varuosa vastu.

2026. aasta kevadel tekkisid sõidukil uuesti käivitumisprobleemid. Tarbija sõnul toimetati sõiduk Honda esindusse ja diagnostika käigus tuvastati DPF-filtri ummistumine. Esitatud puksiiriarvetest nähtub, et sõidukit veeti 15.04.2026 Paidest Tallinna ning 04.05.2026 Tallinna piires.

Tarbija tellis sõiduki vaatluse volitatud autoinsenerilt Raul Põdersalult. Ekspert kirjeldas 11.05.2026 saadetud e-kirjas diagnostika ja tõstukil tehtud vaatluse tulemusi. Veamälude lugemise käigus tuvastas ekspert DPF-filtri ummistumise. Vaatlusel leidis ta, et sõidukile on paigaldatud järelturu filter, millele viitavad kasutusea kinnituskõrvad. Filtri esimestel kinnituspoltidel esinesid suhteliselt värsked avamisjäljed, tagumised poldid olid tugevasti korrodeerunud.

Ekspert pidas oma kogemuse ja korrosioonikahjustuse ulatuse põhjal pigem tõenäoliseks, et filtri tagumisi polte ei ole viimase kahe aasta jooksul avatud ega DPF-filtrit vahetatud. Samas märkis ekspert, et remondiarve väljastamisest möödunud ligikaudu pooleteise aasta ja umbes 25 000 km jooksul on sõidukile tekkinud loomulikku kulumit, sealhulgas poltliidete korrosiooni. Sõiduki varasem hooldus- ja remondiajalugu ei ole tema hinnangul tagantjärele tuvastatav.

Tarbija esitas kauplejale 15.05.2026 pretensiooni. Tarbija leiab, et arveldatud DPF-filtri vahetus jäi tegemata, ning nõuab 772,75 euro tagastamist ja 501,57 euro suuruse kahju hüvitamist. Kahjunõue koosneb 155 euro suurusest ekspertiisikulust ja 346,57 euro suurusest puksiirikulust. Nõude kogusumma on 1274,32 eurot.

Kaupleja vastusele esitatud vastuväidetes rõhutab tarbija, et filtri ostuarve ei tõenda selle paigaldamist tema sõidukile. Tarbija tugineb ka diagnostika dokumentides olevale filtri pesemise märkusele ja remonditööde lepingu veakirjeldusele „DPF PESSU”. Tarbija hinnangul toetavad need kanded koos eksperdi vaatlustulemustega väidet, et filter jäeti vahetamata.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb nõudele vastu ja kinnitab, et DPF-filter vahetati. Kaupleja esitas Balti Autoosad AS 23.09.2024 arve nr 5307104, millel on Honda CR-V DPF-filter. Remonditööde lepingu nr 959026 käsikirjalistes kannetes on kajastatud vana DPF-i eemaldamine ning uue DPF-i paigaldamine ja keevitamine.

Kaupleja selgitab, et sõiduk töötas pärast remonti ja läbis ligikaudu 25 000 km. Kaupleja hinnangul võis hilisem ummistumine sõltuda mootori seisukorrast, sõiduki kasutamisest ja hooldusest. Kaupleja vaidlustab eksperdi järelduse poltide korrosiooni kohta ning leiab, et korrosiooni võisid põhjustada filtri kuumenemine ja jahtumine koos sõiduki kasutus- ja ilmastikutingimustega. Kaupleja seab kahtluse alla ka eksperdi erapooletuse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud poolte seisukohtade ja esitatud tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Poolte vahel sõlmitud sõiduki remondi leping on töövõtuleping. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 642 lg 1 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis oli olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal tellijale, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Tarbija nõue põhineb väitel, et kaupleja jättis arveldatud DPF-filtri vahetamata. Seetõttu tuleb hinnata, kas esitatud tõendid kogumis kinnitavad selle kohustuse rikkumist.

Komisjon hindab eksperdiarvamust koos teiste tõenditega. Ekspert tuvastas filtri esimestel kinnituspoltidel suhteliselt värsked avamisjäljed ja tagumistel poltidel tugeva korrosiooni. Nende tähelepanekute põhjal pidas ta pigem tõenäoliseks, et tagumisi polte ei ole viimase kahe aasta jooksul avatud ega DPF-filtrit vahetatud. Samas möönis ekspert, et remondist möödunud aja ja ligikaudu 25 000 km jooksul on tekkinud loomulikku kulumit, sealhulgas poltliidete korrosiooni, ning varasem hooldus- ja remondiajalugu ei ole teada.

Kaupleja esitas 23.09.2024 filtri ostuarve, 24.09.2024 tarbijale väljastatud remondiarve ning remonditööde lepingu. Ostuarvel kajastatud Honda CR-V DPF-filtri kood 098-FD1067Q vastab tarbijale arveldatud filtri koodile FD1067Q. Ost toimus vahetult enne remondiarve väljastamist. Töölehe käsikirjalistes kannetes on märgitud vana DPF-i eemaldamine ning uue DPF-i

paigaldamine ja keevitamine. Need dokumendid on omavahel kooskõlas ja toetavad kaupleja selgitust, et filter vahetati.

Ostuarve ei tõenda üksinda filtri paigaldamist just tarbija sõidukile ning töölehe kanded pärinevad kauplejalt. Dokumentide kogumil on siiski tõenduslik väärtus. Tarbija väide, et ostetud filter võidi paigaldada teisele sõidukile või ladustada, kirjeldab võimalikku alternatiivi, kuid selle kohta ei ole esitatud konkreetseid tõendeid.

Eeltoodut kogumis hinnates leiab komisjon, et eksperdi vaatlustulemused annavad aluse kahelda filtri vahetamises, kuid ei ole koos tarbija ülejäänud tõenditega piisavad, et lugeda filtri vahetamata jätmine tõendatuks. Kaupleja versiooni toetavad seevastu omavahel kooskõlas olevad varuosa ostu ja remondi dokumendid. Seetõttu ei ole tõendatud tarbija nõude aluseks olev lepingurikkumine. Puudub alus nõuda 772,75 euro tagastamist väidetavalt tegemata töö ja paigaldamata detaili eest.

VÕS § 127 lg 4 kohaselt peab kahju olema vastutuse aluseks oleva asjaolu tagajärg. Kuna kaupleja väidetav lepingurikkumine ei ole tõendatud ning tuvastamata on ka selle põhjuslik seos 2026. aasta rikkega, puudub alus ekspertiisi- ja puksiirikulude hüvitamiseks. Kuludokumentide olemasolu ei tõenda iseenesest kaupleja kohustust need hüvitada.

Komisjon jätab tarbija avalduse tervikuna rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi võivad pooled, kes komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Tarbija võib kohtumenetluses esitada täiendavaid tõendeid ning taotleda ekspertiisi tegemist. Ekspertiisi vajalikkuse ja korraldamise otsustab kohus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/