TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-05971
Otsuse kuupäev	20.10.2026
Komisjoni koosseis	Meelis Pirn
Tarbija	
Kaupleja	Spirit Autoteenindus OÜ (14765580)
Tarbija nõue	Tarbija soovib 610 euro tagastamist, kuna töö ei olnud kvaliteetne.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija pöördus 2025. aasta alguses kaupleja poole sõiduki Mercedes-Benz SL500, remondiks. Tarbija 04.02.2025 e-kirjas loetletud tööde hulgas oli esikaitseraua parandamine, värvimine ja paika sättimine ning tagakaitseraua korrastamine.

19.02.2025 saadetud hinnapakkumises märgiti kaitseraudade tegemise hinnaks 500 eurot koos lisanduva käibemaksuga ühe detaili kohta. Esikaitseraua kohta selgitati, et see on pahtlist üles ehitatud ning tuleb puhastada ja algusest peale teha.

10.04.2025 väljastati arve nr 2585 kogusummas 5133 eurot. Arverea „Esimene ja tagumine kaitseraud eeltööd ja värvimine” summa on 1000 eurot ilma käibemaksuta ehk 1220 eurot koos käibemaksuga. Muud arveread puudutavad hooldus- ja remonditöid ning varuosi. Arve on adresseeritud mitte tarbijale, vaid RoofEst OÜ-le.

10.04.2025 kirjavahetuse kohaselt palus tarbija esialgu enda nimele väljastatud arve muuta RoofEst OÜ nimele. Kaupleja küsimusele sõiduki numbri lisamise kohta palus tarbija märkida arvele hoolduses käinud bussi numbri 694PHT. RoofEst OÜ-le vormistatud arvel ongi selle bussi andmed, kuigi vaidlusalune kaitseraudade töö puudutas sõidukit 77RCK.

11.04.2026 teatas tarbija kauplejale esikaitseraua värvipinna puudustest. 12.04.2026 esitas ta 610 euro suuruse nõude, selgitades, et aastaga on värvipinna alt välja tulnud mõrad ja ebatasasused. Tagakaitseraua suhtes tarbija pretensiooni ei esitanud. Tarbija kirjutas samas, et kaupleja juures uuesti värvimine ei tule kõne alla, kuid pakkus võimalust autoga eelneval kokkuleppel Otepääl tutvuda.

Tarbija esitas avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses on nõudeks märgitud lepingust taganemine ja 610 euro tagastamine. Hilisemates selgitustes nimetab tarbija nõuet ka kahju hüvitamiseks. 20.04.2026 palus menetleja esitada töö puuduste kohta erialaspetsialisti põhjendatud hinnangu. Tarbija vastas, et sõiduk on Otepääl värvitöökojas, kus tehakse uus värvimine, ning ta laseb koostada fotod ja hinnangu.

Esitatud 04.05.2026 e-kirja kuvatõmmisel selgitab Raudsepa Auto OÜ, et mõra väljalihvimisel ilmnes sisemise ja välimise liimikihi vahele jäänud õhk, mis oli põhjustanud temperatuuride kõikumisel mõrad. Lihvimisel oli liim pehme. Hinnangule on lisatud fotod kaitserauast ja avatud remondikihist.

Tarbija leiab, et tasutud hinna eest pidi kaupleja tegema kestva ja kvaliteetse töö. Tema sõnul ei hoiatatud teda, et värvipind võib aastaga mõraliseks muutuda. Tarbija rõhutab, et ta võimaldas kauplejal autot vaadata, ning nõuab esikaitseraua töö hinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb nõudele vastu ja palub esmalt menetluse lõpetada, sest arve vormistati tarbija soovil RoofEst OÜ-le. Kaupleja hinnangul oli tegemist kahe juriidilise isiku vahelise tehinguga. Kaupleja väidab ka, et arve alusel on kasutatud sisendkäibemaksu mahaarvamise õigust.

Sisuliselt selgitab kaupleja, et kaitserauad olid juba enne töid vanad, deformeerunud ja ulatuslikult parandatud. Kaupleja sõnul hoiatati tarbijat taastamise piiratud vastupidavuse eest. Kaupleja seostab võimalikke mõrasid varasemate remondikihtide, sõiduki jäigema ja madalama vedrustuse ning võimalike hilisemate löökidega. Kaupleja esitas fotod kaitseraua seisukorrast enne töid ja taastamistööde etappidest.

Kaupleja rõhutab, et ei saanud kaitserauda ise kontrollida ega võimalikke puudusi kõrvaldada enne kolmanda isiku remondi alustamist. Kaupleja hinnangul ei tõenda fotod tema töö ja hilisema kahjustuse põhjuslikku seost. Kaupleja viitab ka poolte teravale suhtlusele ja eraldi vaidlusele teise sõiduki remondi üle ning keeldub nõude rahuldamisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud poolte seisukohtade ja esitatud tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata, sest nõutud 610 euro tagastamise eeldused ei ole tõendatud.

Esmalt hindab komisjon kaupleja vastuväidet vaidluse kuulumise kohta komisjoni pädevusse. TKS § 2 lg 1 p 1 kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes tegutseb eesmärgil, mis ei seondu tema majandus- või kutsetegevusega. TKS § 40 lg 3 järgi lahendab komisjon tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid vaidlusi. Seetõttu on oluline, kes teenuse tellis ja mis eesmärgil seda tehti.

Kirjavahetus kinnitab, et arve saaja ja sõidukiandmed muudeti avaldaja enda juhisel. Arve vormistamine teise isiku nimele ja teise sõiduki andmetega vähendab arve usaldusväärsust teenuse tellija ja remonditud sõiduki tuvastamisel. Komisjon ei saa siiski ainuüksi arve saaja muutmise

põhjal lugeda tõendatuks, et algselt avaldaja tellitud töövõtulepingu pooleks sai RoofEst OÜ. Tööde tellimise kirjavahetus puudutab sõidukit 77RCK, tarbija kirjeldab seda oma hobiautona ning esialgne arve väljastati tema nimele. Esitatud tõenditest ei nähtu üheselt kokkulepet lepingupoole asendamiseks ega teenuse seost tarbija majandus- või kutsetegevusega. Seetõttu ei pea komisjon arve muutmist üksi piisavaks aluseks menetluse lõpetamiseks ja hindab nõuet sisuliselt.

Komisjon ei tuvasta selles menetluses, kas RoofEst OÜ kajastas arvet kuluna või arvas selle alusel sisendkäibemaksu maha. Samuti ei saa arve muutmise asjaoludest teha tõendamata järeldust maksueelise taotlemise kohta. Avalduse rahuldamata jätmise alus on alljärgnevalt käsitletud õiguskaitsevahendi eelduste puudumine.

Sõiduki kaitseraua taastamise ja värvimise kokkulepe on töövõtuleping VÕS § 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Puudusega töö ei anna tellijale siiski igal juhul õigust kohe kogu töö eest tasutud raha tagasi nõuda. Nõude lahendamisel tuleb eristada töö puudulikkust ja konkreetse õiguskaitsevahendi kasutamise eeldusi.

VÕS § 646 lg 1 võimaldab tellijal nõuda puudusega töö parandamist või uue töö tegemist. VÕS § 647 lg 1 kohaselt on töövõtja rikkumine oluline muu hulgas siis, kui parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik, ebaõnnestub, töövõtja keeldub sellest õigustamatult või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast puudusest teatamist. Lepingust taganemise hindamisel tuleb seda sätet kohaldada koos VÕS §-ga 116. Kui nõue on käsitatav kohustuse täitmise asemel kahju hüvitamisena, tuleb arvestada VÕS § 115 lg-tes 2 ja 3 sätestatud täiendava tähtaja nõuet ning selle erandeid.

Tarbija välistas juba 12.04.2026 nõudes kaupleja juures uuesti värvimise. Seega ei piirdunud ta puudusest teatamise ja parandamise nõudmisega, vaid nõudis kohe kogu esikaitseraua töö hinna tagastamist. Hiljemalt 20.04.2026 oli sõiduk tarbija enda selgituse kohaselt teises värvitöökojas uuesti värvimisel. Tarbija ei ole tõendanud, et andis kauplejale enne seda mõistliku võimaluse puudus ise kõrvaldada.

Tarbija põhjendas parandamisest keeldumist usalduse kaotusega ja teise auto remondiga seotud vaidlusega. Need asjaolud selgitavad tarbija eelistust kasutada teist töökoda, kuid ei tõenda iseenesest, et vaidlusaluse kaitseraua parandamine kaupleja poolt oli võimatu või et esines muu alus parandamisvõimalusest loobumiseks. Esitatud tõendid ei näita ka sellist kiireloomulist olukorda, mis oleks tinginud viivitamatu remondi kolmanda isiku juures.

Raudsepa Auto OÜ hinnang ja fotod toetavad tarbija väidet remondikihi puudusest. Samas ei tõenda hinnang, et puuduse kõrvaldamine kaupleja poolt ei olnud võimalik või et tarbijal oli alus nõuda kohe kogu töö hinna tagastamist. Seetõttu ei ole käesoleva nõude lahendamiseks vaja lõplikult tuvastada, millisest remondikihist mõra pärines või kas kõik nähtavad ebatasasused olid põhjustatud kaupleja tööst. Isegi puuduse olemasolu eeldades ei ole tõendatud valitud õiguskaitsevahendi eeldused.

Avalduses on nõudeks märgitud lepingust taganemine. Tarbija ei ole tõendanud VÕS §-dest 116 ja 647 tulenevat alust taganemiseks ning sellest tulenevaks 610 euro tagastamiseks. Ka nõude nimetamine kahju hüvitamiseks ei kõrvalda vajadust tõendada vastava õiguskaitsevahendi eeldusi. Kolmanda isiku remondi tellimine ei tekita iseenesest kauplejale kohustust tagastada algne töötasu.

VÕS § 646 lg 5 alusel puuduse kõrvaldamise kulude hüvitamine eeldab, et töövõtja ei ole õigustatud parandamisnõuet mõistliku aja jooksul täitnud; sellist olukorda ei ole tõendatud.

Seega jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata. Komisjon ei tuvasta selle otsusega, et kaupleja töö oli puudusteta, ega kinnita kaupleja oletusi tarbija maksukäitumise või kahjustuste tekkimise kohta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/