

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10188
Otsuse kuupäev 19.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Autoremservis (14723788)

Tarbija nõue Hinna alandamine, lepingust taganemine. Tarbija on valmis maksma 62,53 eurot.

Tarbija lahutab 288,16-202,50 (lukksepatööd, mis pidid olema tehtud garantii korras), lisaks – 8,13 mootoriõli (õlivahetuse eest on tarbija maksnud 20.aprillil) ja - 15,00 õliradiaatori tihendid, osa komplektist (olid juba komplektis vahetatud eelmise töö käigus aprillis ja makstud).

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Kui tarbija on 05.06.2026 arve number 200902 tasunud peab kaupleja tagasi maksma 210.63 eurot.

Kui 05.06.2026 arve number 200902 on tasumata, tuleb kauplejal esitada krediitarve summas 210.63 eurot ning tarbija tasumise kohustus on 77,53 eurot.

Kui esmase remonditöö puuduse kõrvaldamine on kaupleja poolt veel tegemata, peab kaupleja hüvitama tekitatud kahju summas 210.63 eurot.

Tarbijal tuleb hüvitise saamiseks kauplejale edastada e-kirja teel enda pangakonto andmed (konto omaniku nimi, konto number). Andmete õigsuse risk on tarbijal. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis aprillis 2026.a kauplejalt sõiduki Chevrolet Cruze remonttööd, hinnaga 809,12 eurot (Arve nr. 200839 ja 20.04.2026).

Tarbija avalduse kohaselt teostati ühe tööna õliradiaatori tihendite vahetus, kuid 28.05.2026.a tuvastas tarbija, et auto kapoti alt tuleb suitsu ja õliradiaator lekib õli. Tarbija viis auto 01.06.2026.a kaupleja juurde tagasi ja selgus, et õlifiltriplokk oli küljelt deformeerunud.

Tarbijale esitati täiendavate tööde eest arve summas 288,16 eurot (05.06.2026)ka keelduti garantiikorras töid teostamast, kuid tarbija leiab, et õlifiltriploki deformeerunud olekut oleks pidanud ettevõtte juba esimese töö käigus, kui tihendeid vahetati, märkama.

Tarbija hinnangul ei tuvastanud töökoda esialgse remondi käigus rikke tegelikku põhjust ning teostas seetõttu puuduliku remondi, kuigi deformeerunud koht oli silmaga hästi nähtav ja sellest oleks pidanud tarbijat teavitama. Täiendav remont peaks tarbija arvates olema garantiiline ja ta ei peaks uuesti maksma õliradiaatori tihendite ja lisatud õli eest.

Tarbija esitas 08.06.2026.a kirjaliku pretensiooni ja oli valmis maksma õliradiaatori eest 62,53 eurot, kuid soovis õli ja lukksepatööde eest raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid töövõtulepingu sõiduki remonditöö tegemiseks.
2. Kaupleja teostas 17.04.2026 õliradiaatori tihendid, mootoriõli, õlifilter ja jahutusvedelik ning tehti hammasrihma vahetusega seotud tööd. Remondi kogumaksumus oli 809,12 eurot.
3. Tarbija märkas 29.05.2026, et sõidukil esinenud viga ei ole kõrvaldatud. Selgus, et soojusvaheti piirkonnast lekkis õli. 01.06.2026 viis tarbija uuesti kaupleja töökotta ja selgus, et õlifiltriplokk, millel olid eelnevalt tihendid vahetatud, oli küljelt deformeerunud ja lekkis.
4. Tarbija väitel selgitas kaupleja, et seda viga oli raske avastada. Avalduse menetluse ajal ei esitanud kaupleja tarbija esitatud asjaoludele vastuväiteid, seega ei ole esitatud asjaolusid vaidlustatud.
5. Esitatud asjaolud on eluliselt usutavad. Teenuseosutaja peab olema asjatundlik ja suutma asja parandamise teenust osutades selle puuduse kohe ja õigesti tuvastada. Olukord, kus remonditeenuse osutaja otsib ja kõrvaldab asja riket nii-öelda katse-eksituse meetodil ja teeb järjest remonditöid, mis ei ole vea kõrvaldamiseks vajalikud ning nõuab kliendilt vea kordumisel uue remondi ja teiste varuosade eest tasumist ei ole vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 1, mille kohaselt peab töö olem kokkulepitud omadustega. Antud juhul on esitatud asjaolude põhjal kauplejal jäänud sõidukil olnud defekt leidmata ja kaupleja on pidanud defektiks tihendite leket. Tulemusena tegi kaupleja töö, mis puudust ei kõrvaldanud.
6. Töö lepingutingimustega vastavusse viimise kulu oli 288,16 eurot, selle hulgas oli uue õliradiaatori hind 62,53 eurot.
7. Arvestades, et tarbija omandas puuduse kõrvaldamise käigus puudusega detaili asemel uue detaili on see kulu, mille kandmine tarbija poolt on põhjendatud. Muud arves viidatud tööd ja materjalid on seotud ainult ja üksnes sellega, et esimene remonditöö oli puudusega, sest kaupleja ei suutnud vigast detaili avastada ja paigaldas selle tagasi sõidukile, ehkki kvaliteetse remonditöö puhul tulnuks see asendada.
8. Seega on tarbija põhjendatud seisukohal, et puuduste kõrvaldamise eest peab tarbija tasuma 62,53 (lisandub käibemaks) seega 77,53 eurot ja tarbijale esitatud kaupleja 05.06.2026 arve

number 200902 on alusetu summas $288,16 - 77,53 = 210.63$ eurot.

9. Kui tarbija on arve tasunud peab kaupleja tagasi maksma 210.63 eurot. Kui esitatud arve on tasumata tuleb kauplejal esitada krediitarve summas 210.63 eurot ning tarbija tasumise kohustus on 77,53 eurot. Kui esmase remonditöö puuduse kõrvaldamine on kaupleja poolt veel tegemata, peab kaupleja hüvitama tekitatud kahju summas 210.63 eurot.
10. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja teinud lepingule mittevastava töö (VÕS § 641 lg 2 p 1). Puuduse ammendav leidmine oli antud lepingu üks eesmärkidest ja kaupleja seda ei teinud. Sellega tekitas kaupleja uue remondi maksumuse ulatuses kahju. Kuna defektse detaili eest pidanuks ka esmase remondi korral maksma tarbija ja selle omandas tarbija, ei pea kaupleja maksma selle detaili maksumust. Sellise kahju hüvitamine on kaupleja rikutud sätte kaitse-eesmärgiga hõlmatud. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega (VÕS § 127). Kaupleja rikkumist vabandavad või vastutust välistavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/