TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-06390
Otsuse kuupäev	16.10.2026
Komisjoni koosseis	Jüri Aava Martin Simmermann Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	City Motors Aktsiaselts (10811125)
Tarbija nõue	Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja ekspertiisikulude hüvitamist ja vaidluse ajaks asendusautot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ilmnes tarbija poolt 27.06.2025 kauplejalt hinnaga 40 800 eurot ostetud uuel sõidukil Renault Rafale, reg märgiga 102 GXW puudus. Sõiduki kohanduv püsikiirusehoidja rakendab järsku pidurdust liiklusolukorras ilma tegeliku ohuta, näiteks kui vastu tulevad veoautod, mis võib tekitada ohtliku liiklusolukorra. Probleem püsib ja ilmneb regulaarselt. Kaupleja ei ole nõustunud puuduse olemasolu ega selle kõrvaldamisega. Tarbija hinnangul ei ole kaupleja poolt esitatud ekspertiis käsitlenud rikke tegelikke ilmnemise tingimusi. Tarbija esitas eksperthinnangu sõiduki puuduse olemasolu tõendamiseks.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja ekspertiisikulude hüvitamist ja vaidluse ajaks asendusautot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija avalduse ja nõuetega. Kaupleja hinnangul ei ole käesolevas menetluses objektiivselt tuvastatud sellist lepingutingimustele mittevastavust ega kaupleja rikkumist, mis annaks aluse müügilepingust taganemiseks või sellega kaasnevate kõrvalnõuete rahuldamiseks. Kaupleja palus komisjonil võtta arvesse, et käesolevas asjas on esitatud kaks sisuliselt lahknevat eksperthinnangut. Kaupleja kasutatud eksperdi hinnangul ei ole sõidukil tuvastatud kõrvaldamist vajavat puudust. Tarbija eksperdi arvamus ei tuvasta puuduse juurpõhjust ega kaupleja vastutust ning sisaldab lisaks kontrollimatutele internetiallikatele tuginevat üldist taustinfot, mis ei tõenda konkreetse sõiduki lepingutingimustele mittevastavust. Vaidluse praktiliseks lõpetamiseks on kaupleja valmis pakkuma Sõiduki tagasiostu hinnaga 33 000 eurot käesolevas vastuses märgitud tingimustel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus põhjalikult esitatud tõenditega ning kuulas istungil ära tarbija ja kaupleja esindajad. Komisjon asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija tellis sõiduki puuduste kohta hinnangu tunnustatud eraekspertide nimekirja katud ekspert Marion Meiuselt.

Ekspert Marion Meius tuvastas katsesõidu jooksul neli olukorda, kui kuvati sõidukite näidikutepaneelis teated. Kahel korral kostusid helisignaalid ja kolmel korral vähendas sõiduk tuntavalt kiirust. katsesõidul järgmist:

1. Sõiduki kasutamisel maanteekiirusel „kohanduva püsikiiruse hoidjaga“ ja olukorras, kui funktsioon „sõiduraja keskel hoidmine“ oli välja lülitatud, esinevad ilma põhjuseta pidurdamised.
2. Sõidukist eespool, vastassuunavööndis olid vastutulevad sõidukid, kuid need olid reaalsuses nii kaugel, et mingit ohtu need sõidukile kujutada ei saanud.
3. Hinnanguliselt olid sõidukid ka radari ja kaamera tööpiirkonnast väljaspool ning need ei tohiks sõiduki juhiabisüsteeme mõjutada, veel vähem esile kutsuda avariilist pidurdamist.
4. Sõiduki näidikutepaneelile ilmusid hoiatustuled, kostusid helisignaalid ja toimusid pidurdamised ilma põhjuseta.

Ekspert asus seisukohale, et sõidukil esineb kohanduva püsikiirushoidjaga sõites puuduseid, mis seisnevad peamiselt ilma põhjuseta pidurdamises. Rike tuli reaalse sõiduki kasutamise käigus selgelt välja ja selle tingimused ning situatsioon on salvestatud katsesõidu käigus. Rikke esinemine ei sõltunud juhi tegevusest. Rikke esinemise tingimused ei vastanud eksperdi hinnangul kasutusjuhendis toodud olukordadele, mille käigus võisid tekkida süsteemil häirete olukorrad. Ekspert möönis, et puuduse juurpõhjus ei ole teada, sest eksperdil puudus ligipääs vastavale informatsioonile ja see ei olnud ka käesoleva arvamuse eesmärk. Juhile ootamatu sõidukipoolne äkiline kiiruse vähendamine võib osutuda liiklusohutuse mõistes ohtlikuks halbade ilmastikutingimuste korral (näiteks: libe tee, halb nähtavus, pime aeg). Samuti häirib see kaasliiklejaid.

Kaupleja tellis hinnangu tunnustatud eraekspertide nimekirja kantud ekspert Raul Põdersalult.

Ekspert Põdersalu tuvastas, et proovisõidu käigus õnnetus kaebuse põhjus taasesitada – vaatamata sellele, et ees olev rida oli vaba, vähendasid sõiduki teatud tingimuste saavutamisel juhiabisüsteemid ootamatult sõiduki kiirust.

Aeglustus sõltus sellest, milline on pidurdamise rekupereerimise tase - maksimaalsel tasemel oli aeglustus võrreldav piduripedaalile vajutamisega. Peale 1-3 sek kestnud aeglustust sõiduk kiirendas iseseisvalt püsikiirushoidjal fikseeritud näiduni. Kirjeldatud nähtust õnnestus esile

kutsuda eeskätt tihedama liiklusega ja kitsamate sõiduradadega linnalõigul (Tallinn–Pärnu–Ikla maantee asulasisene teelõik) ning konarlikul maanteelõigul Keila–Ääsmäe vahel. Selleks tuli sõita korduvalt sõidurea servas või sõiduridade vahel ning ületada teekattemärgistust viisil, mis häiris sõiduraja jälgimissüsteemi tööd. See ilmnes sõltumata sellest, kas sõidureast lahkumise helisignaal ja roolisüsteemi korrigeeriv abifunktsioon olid sisse või välja lülitatud.

Tutvudes sõiduki kasutusjuhendiga (https://www.user-manual.renault.com/et/content/renault-rafale) ning kohanduva püsikiirushoidja tööd käsitleva peatükiga ilmnes eksperdile, et valmistaja on süsteemi võimalike tööeripärade ja piirangute olemasolust teadlik. Kasutusjuhendis rõhutatakse, et tegemist on juhi abistamiseks mõeldud lisafunktsiooniga, mitte juhi tähelepanu ja otsustusvõimet asendava süsteemiga. Seetõttu peab juht olema pidevalt tähelepanelik ning valmis ootamatuteks liiklus- ja süsteemikäitumise olukordadeks.

Ekspert kokkuvõtlikult leidis, et uuringuks esitatud materjalide, teostatud proovisõidu tulemuste ja sõiduki kasutusjuhendi põhjal ei ole alust käsitada kohanduva püsikiirushoidja kasutamisel kirjeldatud ootamatut kiiruse vähenemist või pidurdamist puuduse või rikke, mis vajaks kõrvaldamist. Kogutud andmete põhjal tekib ootamatu aeglustumine eeskätt olukordades, kus sõiduraja jälgimissüsteem tuvastab ebakorrapära sõiduki paiknemises sõidurea äärejoonte suhtes või juhi sõidutrajektooris.

Komisjoni hinnangul jõudsid mõlemad eksperdid samale järeldusele, et sõiduk käitub teatud olukordades avaldaja poolt kirjeldatud viisil. Ekspert Meius tuvastas sõiduki põhjuseta kiiruse vähendamise kui sõiduraja keskel hoidmise funktsioon oli välja lülitatud. Ekspert Põdersalu siis, kui sõidukiga sõideti sõiduraja servas, sõiduridade vahel või ületades teekattemärgistust viisil, mis häiris jälgimissüsteemi tööd. Ekspertiisid lahknesid hinnangute osas, kas sõiduki sellist käitumist saab pidada juhiabisüsteemi kasutusjuhendis märgitud tööeripäraks või sõiduki puuduseks.

Komisjon nõustub Raul Põdersaluga, et ADAS süsteem ei ole sõidukijuhi tähelepanu ja otsustusvõimet asendav süsteem, vaid juhi abistamiseks mõeldud sõiduki lisafunktsioon. Sama rõhutatakse sõiduki kasutusjuhendis. Komisjon märgib, et sõiduki kasutusjuhendis kirjeldatud süsteemi tööeripära ja sõiduki kasutamise käigus avalduvate piirangute esinemist ei saa käsitleda sõiduki sellise puudusena, mis võimaldaks müügilepingust taganeda.

Kaupleja tegi sõidukile tarbija pöördumistest tulenevalt korduvalt kontrolli- ja garantiitöid, sh tarkvarauuendusi, vahetas esikaamera ja esiradari ning tegi süsteemide kalibreerimisi. Selliseid töid ei saa komisjoni hinnangul pidada sõiduki puuduste kõrvaldamiseks. Kaupleja vahetas sisuliselt töökorras detailid tarbija pretensioonidest lähtuvalt uute vastu, kuna sõiduki tootja remondieeskiri nii sätestas.

Kaupleja pakkus tarbijale võimalust sõiduk kauplejale turuhinnaga tagasi müüa. Komisjoni hinnangul on pakkumine mõistlik, kui sõiduki eripära tarbijal sõiduki kasutamist takistab.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata. Kuna põhinõue jäi rahuldamata, siis jäid rahuldamata ka tarbija poolt esitatud kõrvalnõuded.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Martin Simmermann
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/