

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10011
Otsuse kuupäev 14.10.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Ascar Auto AS (10074749)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine, lepingust taganemine. Rahaline nõue 6302,42 eurot (Sõiduki ostuhind: 5700€ Sõiduki registreerimistasu: 426 €, varuosad (Aero Motors OÜ, arve INV-01596181) 88.91 €, tagumiste õõtshoobade vahetuse ja sildade reguleerimise töö (AS Salome Auto, arve 1970262; ilma hooajalise rehvivahetuseta) 87.51 €.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 02.10.2025.a kauplejalt sõiduki KIA Ceed 2013.a (riiklik reg. number 884TKB ja VIN-kood: U5YHN813ADL009802) hinnaga 5700 eurot. Tarbija on lisanud tasumise kohta maksekorralduse, kuid lepingut või arvet talle ei väljastatud, kuigi tarbija seda hiljem ka kirja teel küsis.

Tarbija avalduse kohaselt viis ta auto mais 2026.a rehvivahetusse ja seal tuvastati, et sõiduki tagasilla alumised õõtshoovad olid hävinenud ning läbi roostetanud ja tegemist oli liiklusohutliku sõidukiga.

20.05.2026.a teostati tagasilla alumiste õõtshoobade vahetus ning sildade reguleerimine ja sama töö käigus tuvastati täiendavalt, et sõiduki kaasreisija poolne küljekarp on tagumisest servast täielikult läbi mädanenud ning sõiduki põhi on tugevalt korrodeerunud. Tarbija lasi 02.06.2026.a koostada sõiduki seisukorra kohta hinnangu, milles kirjeldati, et kaasreisija poolisel küljel olev kerevigastus on niivõrd suuremahuline, et kindlasti pole see sinna tekkinud mõne kuuga. Tegemist on vigastusega, mis on saanud alguse kas tugevast löögist sõiduki alaservas või siis on tegemist ebaprofessionaalse remonditöö tulemusega.

03.06.2026.a esitas tarbija kauplejale kirjaliku lepingust taganemise avalduse ja soovis ostuhinna tagastamist, registreerimistasu 426 euro hüvitamist ning liiklusohutuse tagamiseks tehtud vajalike kulude (varuosad 88.91 € ja töö 87.51 €) hüvitamist, kokku 6302.42 eurot. Tarbijale vastati, et puuduvad tõendid, mille alusel saaks järeldada, et kirjeldatud puudused (tagumise õõtshoova

korrosioonikahjustus ja küljekarbi läbiv rooste) olid üleandmise ajal olemas varjatud puudustena. Tarbijale pakuti tasulist küljekarbi remonti soodushinnaga 780 eurot.

Tarbija sellega ei nõustunud ja on seisukohal, et tegemist ei ole tavapärase kulumisega, vaid ostueelse, olulise ja osaliselt varjatud puudusega, millest teda ei teavitatud. Tarbija näeb tõendina sama mudeli ja sama aastakäigu Kia Ceedi sõiduki fotot, millelt näha, et tehaseseisundis Kia Ceedi külje kivikaitsekihi joon on sirge ja korrapärane, samas kui vaidlusaluse sõiduki vastav joon on selgelt laineline ja ebakorrapärane. Selline ebakorrapärasus viitab sellele, et nimetatud piirkonnas on varem teostatud keretöid.

Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, esitas tarbija oma täiendavad selgitused. Tarbija sõnul ei ole müüja oma vastusele lisanud ühtegi tõendit, ei müügieelse kontrolli akti, fotosid ega eksperdi arvamust. Vastus koosneb ainult väidetest ja oletustest, millega seaduses sätestatud eeldust ümber lükata ei saa.

Sellise korrosiooni tekkimine 8 kuu ja 10 000 km jooksul ei ole usutav. Fotodel on näha vana, kihiline ja koorunud rooste, mitte värske kahjustus. Ekspert hinnang ei kirjelda seega ainult auto hetkeseisu, nagu kaupleja väidab, vaid annab hinnangu ka kahjustuse tekkeajale.

06.11.2025.a garantiiremondiremondi käigus asendati vasakpoolse küljepeegli regulaator ja siis autot tõstukile ei tõstetud ning põhja ja veermikku ei kontrollitud. Ühest küljest väidab kaupleja, et sellises vanuses autol on selline korrosioon tavapärane ja ootuspärane, teisest küljest aga, et põhjalik kontroll midagi sellist ei tuvastanud. Mõlemad väited ei saa korraga tõesed olla.

Auto ei läbi praeguses seisukorras riiklikku tehnilist ülevaatus ja on eksperdi hinnangul liiklusohlik. Kaupleja pakutud 780 euro suurune küljekarbi remont probleemi ei lahenda, sest see ei hõlma põhja korrosiooni eemaldust ega korrosioonitõrjet ning auto ei vastaks ka pärast seda lepingutingimustele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et nad ei nõustu tarbija nõudega.

Kaupleja vastuse kohaselt on tegemist 12 aastat vana kasutatud sõidukiga, mille puhul tuleb arvestada tavapärase kulumise ja vananemisega, sealhulgas korrosiooninähtuste tekkimise võimalusega. Tarbija pöördus esmalt 06.11.2025.a ja siis asendati sõidukil vasakpoolse küljepeegli regulaator ja siis mingeid puudusi ei tuvastatud. Järgmine pöördumine oli kaupleja poole 8 kuud peale ostu ja sõidukiga oli läbitud juba umbes 10 000 km. Kaupleja ei tea, millistes tingimustes sõidukit selle aja jooksul kasutati, hooldati või milliste välismõjude all see viibis.

Müügihetkel teostas kaupleja enda selgituste kohaselt sõiduki põhjaliku ülevaatus ja tehnilise kontrolli ja sõiduki vanust arvestades ei olnud tuvastatav ülemäärast ega ebatavalist korrosiooni, mis oleks viidanud sõiduki liiklusohlikule seisukorrale või kandekonstruksiooni olulisele kahjustusele. Samuti ei olnud sõidukil nähtavaid värskeid kereremondi tunnuseid ega asjaolusid, mille põhjal oleks saanud järeldada, et vahetult enne müüki oleks teostatud keretöid või püütud varjata olulisi puudusi.

Kaupleja hinnangul ei saa tugineda AS Salome Auto koostatud eksperthinnangule, sest arvamus on antud 2026. aasta juunis, kuid sellest ei saa järeldada, et kirjeldatud kahjustused olid olemas samas ulatuses juba sõiduki üleandmise hetkel või et need olid müüjale teada või pidid olema müügieelse kontrolli käigus tuvastatavad.

Fotovõrdlus sama mudeli teise sõidukiga ei tõenda, et vaidlusalusel sõidukil oleks enne müüki tehtud varjatud kereremont. Erinevused kivikaitse või värvipinna välimuses ei võimalda teha kindlat järeldust varasema avariiremondi või selle kvaliteedi kohta.

Puuduvad objektiivsed tõendid, mis kinnitaksid, et tegemist oli üleandmise ajal olemas olnud sellise varjatud puudusega, mille olemasolu oli müüjal võimalik mõistlikult tuvastada või mille eest müüja käesoleval juhul vastutab. Puuduse tekkimise aeg ja põhjus on teadmata.

Esitatud tõendid ei kõrvalda võimalust, et tegemist on sõiduki vanusest, kasutusest ja korrosiooni arengust tuleneva seisundiga, mida ei olnud võimalik müügihetkel teostatud kontrolli käigus avastada. Arvestades sõiduki vanust, kasutatud sõiduki olemust ning müügihetkel tuvastatud seisukorda, leiab müüja, et ostja nõue müügilepingust taganemiseks, ostuhinna, registreerimistasu ning remondikulude hüvitamiseks ei ole põhjendatud.

Kaupleja pakkus tarbijale kompromissi ja küljekarbi remondi teostamist soodushinnaga 780 euro eest, kuid tarbija keeldus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud poolte seisukohtade ja esitatud tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata. Komisjon hindab eraldi sõiduki vastavust lepingutingimustele, taganemisõiguse eeldusi ning remondi- ja registreerimiskulude hüvitamise alust.

Poolte vahel sõlmiti võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 tähenduses müügileping, millele kohaldatakse tarbijalemüügi sätteid. Kirjaliku lepingu puudumine ei muuda tehingut kehtetuks ega välista müüja seadusest tulenevat vastutust. VÕS § 217¹ järgi tuleb sõiduki vastavust hinnata kokkulepitud omaduste ning nende omaduste alusel, mida ostja võis seda liiki asja puhul mõistlikult eeldada.

Käesoleval juhul oli müügi esemeks üle 12 aasta vana ja ligikaudu 176 000 km läbinud sõiduk. Kaupleja ei lubanud uueväärset ega kulumisest vaba autot. Väljend „korralikult hooldatud” on oluline lepingueelne teave, kuid ei tähenda, et kõik veermiku- ja keredetailid oleksid uued või et autol puuduks edaspidine remondivajadus. Kasutatud auto ostja peab arvestama vanusele ja kasutusele vastava kulumise ning osade vahetamise vajadusega. Samas ei tähenda see, et igasugune korrosioon või liiklusohtlik seisund oleks automaatselt lepingukohane.

Puudused tuvastati umbes seitse kuud pärast ostmist. Kuulutuse ja remondiarve läbisõidunäitude erinevus on 6152 km. Täpne ostupäeva läbisõit ei ole teada, mistõttu komisjon ei loe tõendatuks kaupleva väidet umbes 10 000 km läbimisest. Ajavahemik ja kasutamine ei tõenda iseenesest, et kogu korrosioon tekkis ostja valduses. Samuti ei järelda komisjon ilma tehnilise tõendita, et talvised kasutustingimused põhjustasid vaidlusalused kahjustused.

VÕS § 218 lg 2² järgi eeldatakse, et ühe aasta jooksul ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus

oli olemas üleandmisel, kui eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon ei pea seda eeldust pelgalt möödunud aja või läbisõidu tõttu ümberlükatuks. Eeldus puudutab siiski tuvastatud mittevastavuse olemasolu aega; see ei asenda hinnangut sellele, millised omadused olid konkreetse kasutatud auto puhul nõutavad ega anna automaatselt õigust lepingust taganeda.

Töökoja kiri ja fotod tõendavad olulist korrosiooni kontrollimise ajal. Komisjon arvestab meistri vahetuid tähelepanekuid ega jäta neid kõrvale põhjusel, et tegemist ei ole formaalse ekspertiisiaktiga. Samas on väide, et sellist seisundit kohtab meister „väga harva”, tema kogemusel põhinev üldine hinnang. Ebatavaline seisund ei tähenda üksinda lepingutingimustele mittevastavust.

Hinnang, et küljekarbi kahjustus ei ole tekkinud mõne kuuga, toetab kahjustuse varasemat algust. Võimalik lõök või ebaprofessionaalne remont on aga esitatud alternatiivsete oletustena, mitte kindlalt tuvastatud põhjusena. Komisjon ei loe tõendatuks, et kaupleja varjas roostet teadlikult. Teadliku varjamise puudumine ei välista siiski iseenesest vastutust.

Komisjon ei raja nõuete rahuldamata jätmist ostja võimalusele autot enne ostu kontrollida. Tarbijal ei ole pelgalt kontrollimisvõimaluse kasutamata jätmise tõttu kohustust kanda kõiki avaldamata puudusi. Samuti ei ole tõendatud, et ostja saatja kontrollis autot tõstukil, tuvastas vaidlusalused kahjustused või et ostja nendega eraldi nõustus. Ka kaupleja üldine väide põhjalikust kontrollist ei tõenda ilma täpsema dokumentatsioonita auto põhja ja veermiku seisundit müügihetkel.

Taganemisnõude hindamisel on määrav VÕS § 223. Tarbijalemüügis eeldatakse mittevastavuse olulisust, kuid lisaks peab esinema mõni § 223 lg-s 1 sätestatud taganemise alus. Komisjon hindab seetõttu ka seda, kas puudus õigustas kohest taganemist või kas kaupleja oli jätnud nõuetekohase parandamise tegemata või sellest selgelt keeldunud.

Õõtsuhoobade ohtlik seisund kõrvaldati 20.05.2026, enne 03.06.2026 taganemisavaldust. Kogu auto tagastamise nõuet ei saa seetõttu põhjendada üksnes juba kõrvaldatud õõtsuhoovapuudusega. Allesjäänud kerepuuduste kohta ütleb töökoja kiri, et ülevaatusel läbimiseks tuleb vahetada küljekarp ja teha põhja korrosioonitööd. Kirjas ei hinnata eraldi auto ohutust pärast õõtsuhoobade vahetamist, konstruktsiooni taastatavust, tööde ulatust ega täielikku maksumust. Tegemist on puuduse kõrvaldamiseks vajaliku töö kirjeldusega, kuid see ei võimalda piisava kindlusega järeldada, et allesjäänud seisund õigustas kohe kogu müügilepingust taganemist VÕS § 223 lg 1 p 4 alusel.

Komisjon ei võrdsusta ülevaatusel mitteläbimist automaatselt taganemisõigusega ega järelda ka seda, et puudus on väikese tähtsusega. Otsustav on, et esitatud tehnilisest hinnangust ei selgu piisavalt konkreetse kasutatud auto kokkulepitud ja mõistlikult oodatava seisundi ületamine sellises ulatuses, mis annab aluse nõutud õiguskaitsevahendile. Remonti vajava kasutatud auto tehniline puudus ja kogu tehingu tagasipööramist õigustav mittevastavus ei ole samastatavad.

Tarbijaja pöördus kaupleja poole kohe taganemisavaldusega. Tõendatud ei ole, et enne seda oleks nõutud allesjäänud kerepuuduste tasuta kõrvaldamist ning auto selleks kauplejale kättesaadavaks tehtud. Kaupleja vastutuse eitamine ja 780-eurone tasuline pakkumine ei ole nõuetekohane tasuta parandamise pakkumine. Samas ei piisa sellest vastusest üksi taganemise põhjendamiseks, kui vaidlusaluse kere seisundi lepingutingimustele mittevastavus ei ole eeltoodud võrdluses piisavalt tõendatud. Komisjon ei käsita tasulist pakkumist kõikide puuduste täieliku kõrvaldamise ega

nende ebaolulisuse tõendina.

Komisjon leiab tõendeid kogumis hinnates, et tarbija on tõendanud remondivajaduse, kuid käesoleva materjali põhjal ei ole piisavalt tõendatud õigus nõuda kogu müügilepingust taganemise tagajärjena ostuhinna tagastamist. Seetõttu jääb 5700 euro tagastamise nõue rahuldamata.

Remondikulude nõuet hinnatakse sellest eraldi. VÕS § 222 lg 5 võimaldab ostjal lasta asja parandada ja nõuda mõistlike kulude hüvitamist, kui ostja nõuab õigustatult parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul. Esitatud andmete järgi vahetati õõtshoovad 20.05.2026, kuid kauplejale esitati pretensioon alles 03.06.2026. Varasemat parandamisnõuet ega müüja võimalust selle täitmiseks ei ole tõendatud.

Töökoja soovitus liiklusohutlikku autot mitte kasutada põhjendas sõitmise lõpetamist ja auto jätmist teeninduse juurde. Sellest ei tulene aga iseenesest, et remondiga oli vaja alustada enne müüja teavitamist. Detailide tarnet oodati ligikaudu nädal; materjalist ei selgu, miks ei olnud selle aja jooksul võimalik kauplejaga ühendust võtta. Tõendatud ei ole ka muu erandlik asjaolu, mis põhjendaks kulude kandmist kauplejale ilma parandamisvõimaluse andmiseta. Seetõttu ei ole remondikulude hüvitamise eeldused tõendatud.

Sildade reguleerimist sooviti algselt seoses rehvide ebaühtlase kulumisega; selle kulu täielik seos kaupleja vastutusalasse kuuluva rikkumisega ei ole eraldi selgitatud. Ka kahju hüvitamise nõudena VÕS §-de 115 ja 127 alusel ei ole piisavalt tõendatud, et kogu nõutud 176,42 eurot oli kaupleja rikkumisest tingitud ja tema kanda jäetav kulu. Nõue jääb rahuldamata.

Registreerimistasu 426 eurot oli kuulutuses ostuhinnast eraldi märgitud ning seotud auto omandamisega. Kuna taganemise eeldused ei ole tõendatud ja sõiduk jääb tarbijale, puudub alus käsitada seda makset nurjunud tehingu tõttu hüvitatava kuluna. Samuti ei ole tõendatud muud iseseisvat alust selle summa kauplejalt väljamõistmiseks.

Komisjon lahendab avalduse esitatud nõuete ja olemasolevate tõendite alusel. Eeltoodud põhjustel jääb avaldus tervikuna rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/