TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE MÄÄRUS

Asja number	19-1/26-16077
Otsuse kuupäev	14.10.2026
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Pihlaka (10339030)
Tarbija nõue	Tarbija nõuab kauplejalt tellimuses märgitud 27,80 euro ja tordi kättesaamisel tasutud 33,69 euro vahe tagastamist. Nõude suurus on 5,89 eurot. Tarbija põhjendab nõuet sellega, et ta tellis 2 kg tordi ning talle saadetud tellimuse andmetel oli tasumisele kuuluv summa 27,80 eurot. Tarbija ei olnud enda sõnul tellinud suurema kaaluga torti ega nõustunud sellest tuleneva kõrgema hinnaga.

Resolutsioon:

Jätta avaldus menetlusse võtmata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 20.09.2026 Aktsiaseltsilt Pihlaka 2 kg tordi. Tarbijale saadetud tellimuse andmetel oli tasumisele kuuluv summa 27,80 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt selgus tordi kättesaamisel, et tordi tegelik kaal oli tellitust suurem ning selle eest tuli tasuda 33,69 eurot. Tarbija juhtis kaupluses tähelepanu tellimuses märgitud hinnale ja kaalule, kuid tasus tordi eest nõutud summa ning võttis tordi vastu.

Tarbija pöördus samal päeval kaupleja poole, vaidlustades tellitud kogust ületava tordikoguse ja sellest tuleneva täiendava maksekohustuse. Tarbija avalduse kohaselt selgitas kaupleja, et ettetellimisel võib tordi kaal suureneda kuni 10%, kuid tarbija hinnangul ületas tegelik erinevus selle määra. Tarbija ei nõustunud kaupleja pakutud lahendusega (hüvitisega täiendavate toodete näol) ja nõudis hinnavahe tagastamist rahas.

Tarbija esitas 13.10.2026 tarbijavaidluste komisjonile avalduse.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija avalduse kohaselt selgitas kaupleja tarbijale enne komisjoni poole pöördumist, et ettetellitud tordi valmistamisel võib tegelik kaal tellitud kaalust erineda. Tarbija ei nõustunud kaupleja pakutud lahendusega ja soovis hinnavahe tagastamist rahas.

Komisjoni põhjendus:

1. Tarbijakaitseseaduse § 47 lõike 3 punkti 4 kohaselt võib komisjon jätta avalduse menetlusse võtmata, kui vaidlusaluse kauba või teenuse väärtus või tarbija nõude suurus on alla 30 euro ning vaidluse lahendamine ei ole oluline praktika kujundamise või senise praktika olulise muutmise vajaduse seisukohast, vaidlusel ei ole tähendust võimalike teiste tarbijate jaoks või tegemist ei ole lepingu täitmise või lepingu tühisuse tuvastamise nõudega.

2. Tarbija nõude suurus o n 5,89 eurot. Nõue jääb seega oluliselt alla tarbijakaitseseaduse § 47 lõike 3 punktis 4 sätestatud 30 euro piirmäära.

3. Vaidluse asjaolud puudutavad konkreetse tellimuse alusel valmistatud tordi tellitud ja tegeliku kaalu erinevust ning sellest tekkinud hinnavahet. Vaieldav kaaluerinevus oli 0,424 kg ehk ligikaudu 21,2% tellitud kogusest. Erinevust ei saa pidada kaaluliselt ebaoluliseks, eriti arvestades kaupleja enda kohtueelses kirjavahetuses nimetatud kuni 10% kaaluerinevust. Samas esitatud asjaoludest ei nähtu uut või põhimõttelist õigusküsimust, mille lahendamine oleks vajalik komisjoni praktika kujundamiseks või senise praktika oluliseks muutmiseks. Samuti ei nähtu avaldusest asjaolusid, mille tõttu oleks selle konkreetse 5,89 euro suuruse rahalise nõude lahendamisel laiem tähendus võimalike teiste tarbijate jaoks.

4. Tegemist ei ole olukorraga, kus tarbijalt oleks võetud suurem summa ilma sellele vastavat kaupa üle andmata. Ostutšeki järgi arvutati hind tegelikult üleantud 2,424 kg koogi eest kilogrammihinnaga 13,90 eurot. Tarbija sai tasutud summale vastava koguse kaupa. Vaidlus puudutab eelkõige seda, kas kauplejal oli pärast 2 kg tellimuse vastuvõtmist õigus valmistada ja anda üle suurema kaaluga kaup ning nõuda sellest tulenevalt tellimuse kinnituses märgitust suuremat hinda. On selge, et lepingut ei tõidetud kohaselt, kuid kaasnev õigusriive ei ole oluline määral, et seda menetleda.

5. Avalduse menetlusse võtmata jätmine ei tähenda sisulist hinnangut sellele, kas kauplejal oli õigus nõuda tarbijalt tellimuses märgitust suuremat summat või kas tarbijal on kaupleja vastu hinnavahe tagastamise nõue. Menetlusotsusega hinnatakse üksnes seda, kas konkreetse vaidluse lahendamine tarbijavaidluste komisjonis on tarbijakaitseseaduse § 47 lõikes 3 sätestatud tingimusi arvestades põhjendatud.

6. Arvestades, et tarbija nõue on 5,89 eurot ning asjas ei nähtu vaidluse lahendamise vajadust komisjoni praktika kujundamiseks või oluliseks muutmiseks ega vaidluse laiemat tähendust võimalike teiste tarbijate jaoks, esineb alus avalduse menetlusse võtmata jätmiseks. Tarbijakaitseseaduse § 47 lõike 4 kohaselt otsustab § 47 lõikes 3 nimetatud alusel avalduse menetlusse võtmata jätmise komisjoni esimees sekretariaadi ettepanekul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/