

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10436
Otsuse kuupäev 12.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti filiaal (12970620)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 1810.- eurot

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud kodukindlustusleping, mida tõendab kindlustuspoliis nr 5/13049. Lepingu lahutamatuks osaks on Seesami kodukindlustuse tingimused 1/2020.

08.06.2026 toimus tarbija elukohas keskkütte radiaatori leke. Lekke tagajärjel said kahjustada sein ja parkettpõrand. Tarbija esitas kauplejale kahjuavalduse radiaatori vahetuse ning seina ja põranda taastamise hüvitamiseks.

25.06.2026 otsusega keeldus kaupleja hüvitise maksmisest põhjendusel, et tegemist ei ole kindlustusjuhtumiga. Kaupleja leidis, et antud juhul on tegemist amortiseerumisest ja korrosioonist põhjustatud kahjustusega, mitte äkilise ja ettenägematu kindlustusjuhtumiga ning kahju, sealhulgas radiaatori vahetamise kulu, ei kuulu kodukindlustuse alusel hüvitamisele.

Tarbija on seisukohal, et juhtum vastab kindlustusjuhtumi tunnustele, mida laiendatud koguriskikindlustus antud olukorras hüvitama peab. Lekke teke ja sellest tulenev veekahjustus oli tarbija jaoks täielikult äkiline ja ettenägematu sündmus. Kuni lekke ilmumiseni hetkeni puudusid igasugused välised või nähtavad märgid seadme tehnilisest rikkest (ei esinenud tilkumist, niiskust ega survekadu küttesüsteemis). Tavapärasel hooldsusel põhineva vaatluse käigus ei olnud võimalik rikut tuvastada.

Tarbija leiab, et isegi kui radiaatori elementi ennast ei hüvitata (seadme asendamine), kuulub äkilise veelekke tagajärjel tekkinud sekundaarne kahju (põranda, seina ja siseviimistluse kahjustused) täiel määral hüvitamisele. Vastupidine tõlgendus muudaks torustike ja keskküttesüsteemide lekete puhul laiendatud koguriskikindlustuse sisutuks. Kui kindlustusandja tõlgendab korrosioonivälistust (kodukindlustuse tingimuste p 64.2) selliselt, et see välistab igasuguse veekahju, mis saab alguse küttekeha kulumisest, on tegemist mõistliku ootuse vastase ning kindlustusvõtjat ebamõistlikult kahjustava tingimusega.

Tarbija palub Tarbijavaidluste komisjonil mõista kauplejalt välja järgmised summad:

Otsene varaline kahju (siseviimistlus ja taastamine) 1200€ - lepingujärgne omavastutus 190€ + asjaajamis- ja halduskulud 300€ + mittevaraline (moraalne) kahju 500€ = 1810€.

Kaupleja seisukoht:

Poolte vahel puudub vaidlus, et siseviimistlusele põhjustas kahju lekkiv radiaator. Tingimuste punkti 64.23 kohaselt ei hüvitata kahju põhjustanud torustiku või seadmetiku remondi või taassoetamise kulusid. Seega ei ole Seesamil kohustust hüvitada lekkiva radiaatori vahetamisega seotud kulusid.

Tingimuste p 64.2 kohaselt puudub Seesamil ka siseviimistlusele tekkinud kahju hüvitamise kohustus, kuivõrd radiaatori lekke põhjuseks on korrodeerumine ja materjali vananemine. Esitatud fotodel on lekkekoha ümbruses tuvastatavad korrosioonile iseloomulikud tunnused ning olemasolevate andmete põhjal puuduvad asjaolud, mis viitaksid radiaatori purunemisele mõne äkilise välise kontaktse sündmuse tagajärjel.

Kuivõrd korrodeerumise on pooled kindlustuslepinguga kindlustusjuhtumina punktiga 64.2 välistanud ning kahju põhjustanud torustiku remondi või taassoetamise kulud on pooled välistanud kindlustustingimuste punktiga 64.23, on Seesam õigustatult keeldunud kahjuhüvitise tasumisest.

Seesam ei nõustu ka kahju suurusega. Avaldaja on TTJA-le esitanud ProBuild Team OÜ hinnapakkumise, milles on projekti mahuks märgitud 1581,00 eurot.

Tarbija ei ole tõendanud parketi väljavahetamise vajadust ega aluspõranda kahjustumist. Samuti ei ole tarbija esitanud tõendeid tapeedi aluse seinahävimise kohta ulatuses, mis tingiks selle krohvimise, pahteldamise ja lihvimise.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud kindlustuslepingu.
2. VÕS § 476 lg 1 alusel tekib kauplejal täitmise kohustus, kui kindlustusjuhtum on toimunud. VÕS § 423 lg 1 alusel on kindlustusjuhtum eelnevalt kokkulepitud sündmus.
3. Pooltevahelises lepingus on kindlustusjuhtum sätestatud tüüpitingimuste punktides 31-66. Vaidlusalune tüüpitingimuste punkt 64.2 sätestab erisuse kindlustusjuhtumile, mitte hüvitamisvälistuse olukorraks, kus kindlustusjuhtum on toimunud.
4. Tulenevalt kindlustusteorias, võlaõigusseadusest ja Riigikohtu praktikast tuleb eristada kindlustusjuhtumi defineerimist läbi piirangute (kindlustusjuhtumi piirang) ja piiranguid, mis on sätestatud kindlustusjuhtumi läbi toimunud kahju hüvitamisele.
5. Antud juhul on kindlustuslepingus välistatud see, et kindlustuslepingu alusel hüvitatakse kahju, mille põhjuseks on, et küttestoru või küttesead, näiteks radiaator, roostetab läbi.
6. Kindlustusjuhtumi toimumise tõendamiskoormis on hüvitise taotlejal, antud juhul tarbijal. Antud juhul on kindlustusandja (kaupleja) hüvitamisest keeldunud põhjusel, et kindlustusjuhtumit ei toimunud.
7. Asjas on esitatud on fotod lekkinud radiaatorist. Nende põhjal on eluliselt usutav, et

- radiaator on korrodeerunud, selle värv on üles paisunud ja foto põhjal on mõistetav ka lekke koht. Radiaatori aimatavast lekkekohast on välja voolanud roostene vesi.
8. Ilmselt on väljavoolanud vesi kaasa viinud oksiidi läbiroostetanud kohast. Kui kogu küttesüsteemi vedelik oleks sellise värvusega, siis võib küttesüsteemi vedeliku koostis ohustada kogu küttesüsteemi. Teadaolevalt on teenusepakkujaid, mis pakuvad küttesüsteemi vedeliku normidega vastavusse viimist.
 9. Ei ole õige tarbija seisukoht, et kaupleja tõendamiskoormis on tõendada, et radiaatori lekke põhjus ei olnud korrodeerumine. Arvestades, et see on antud juhul kindlustusjuhtumi toimumise tõendamine, on see hüvitise taotleja ülesanne.
 10. Kaupleja kasutatav tüüptingimus on lepingu osaks saanud ja ei ole mitmeti tõlgendatav. Punkti 64.2 puhul on aru saada, et tegemist on kindlustusjuhtumi välistusega. Seega ei ole rakendatav tarbija viidatud VÕS § 39 lg 1 2 lause, mille kohaselt tuleb vastuolu tõlgendada tüüptingimuse kasutaja kahjuks.
 11. Vaidlusalune tüüptingimus ei ole tarbijat ebamõistlikult kahjustav ega tühine VÕS § 42 alusel. Õigusaktidega ei ole sätestatud, mis peab olema kindlustusjuhtum ja mis mitte vabatahtliku kindlustuslepingu puhul.
 12. Kindlustusandja on kasutanud toote nimes ja kindlustuslahenduses koguriskikindlustuse nimetust ja lahendust, et kindlustatud eseme kahju hüvitatakse mitte loetletud juhtumite puhul vaid kui see saab kahjustada – välja arvatud kindlustusjuhtumi välistused. Selline on koguriskikindlustuse harilik struktuur.
 13. Kindlustusjuhtumi välistus, millega ei ole hüvitatav kahju, mille põhjus on läbiroostetanud radiaator, ei ole ebaharilik, ebamõistlik ega üllatav tüüptingimus. Kindlustuslepingu eesmärk ei ole kaitsta kahjude eest, mis on seoses asja läbikulumise, läbiroostetamise või puuduliku korrashoiuga.
 14. Kaupleja ei ole kohustist rikkunud (VÕS § 100). Tarbijal ei ole alust esitada kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/