

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07898
Otsuse kuupäev 12.10.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Longo Estonia OÜ (14554950)

Tarbija nõue Müügilepingust taganemine ning ostuhinna ja seotud kulude tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplajalt kasutatud sõiduauto Ford Kuga, 2021. aasta väljalase, registreerimismärk 861TJX, VIN WF0FXXWPMFLT29268, hinnaga 16 799 eurot. Müügileping nr L2602-0055 on dateeritud 07.02.2026 ning ostuarve väljastati ja ostuhind tasuti 09.02.2026. Tarbija avalduse kohaselt anti sõiduk talle üle 11.02.2026. Müügieelses ettevalmistusaruandes on sõiduki läbisõiduks märgitud 199 296 km. Sõiduk läbis 25.02.2026 korralise tehnoülevaatuse läbisõidul 200 072 km; esitatud ülevaatusandmetes puudusi ei ole märgitud.

Tarbija sõnul ilmneseid pärast ostmist käivitamisel pauk, ebatavalised helid ja jahutusvedeliku kadu. Hoolduse käigus avastati hiljem mootori õlilekked ning silikooniga tihendamise jäljed. Tarbija leiab, et mootor oli enne müüki pestud ja puudusi oli varjatud. Tema väitel teatas ta probleemidest kauplaja müügiesindajale telefoni teel juba veebruaris, kuid kauplaja ei korraldanud sõiduki remonti.

Info-Auto AS kontrollis sõidukit 08.05.2026. Samal päeval saadetud kirjas kirjeldatakse nukkvõlli raami õlileket, tahmafiltri veakoodi, kõrvalist mootoriheli ning õlist märgi tagumisi amortisaatoreid ja deformeerinud katteid. Nukkvõlli raami remondi hinnanguline maksumus on 1500 eurot ja amortisaatorite vahetusel 700 eurot. Tahmafiltri veakoodid viitavad kirja kohaselt filtri vahetamisele, mille suurusjärg on 3000 eurot. Mootoriheli vajab täpsemat defekteerimist ja võib lõppeda mootori vahetamisega, mille maksumuseks võib kujuneda ligikaudu 19 000 eurot.

Vana-Võidu Autokeskus OÜ kirjeldas 28.05.2026 kirjas õlilekkeid mootori tihenduskohtades ja liitekohtadest väljapressivat silikooni. Töökoja hinnangul tundub, et mootor on varem lahti võetud ja lohakalt kokku pandud. Kirjas märgitakse jahutusvedeliku lisamise vajadust, kuid

jahutusvedeliku leket ei tuvastatud. Vedelikukao võimaliku põhjusena nimetatakse õlijahutit või plokikaane tihendit; põhjuse kindlakstegemiseks tuleb mootorit lahti võtta.

Tarbija esitas 11.05.2026 kauplejale taganemisavalduse, leides, et tegemist on oluliste varjatud puudustega ja remondikulu ületab sõiduki väärtuse. Ta teatas, et ei soovi sõiduki remontimist, kuna on kaotanud usalduse müüja vastu. Avalduses nõuti kokku 18 457,94 eurot: ostuhind 16 799 eurot, registreerimiskulud 661,20 eurot, kontrollikulu 159,74 eurot ja muud lepinguga seotud kulud 838 eurot. Kaupleja keeldus 12.05.2026 nõuet rahuldamast. Komisjonile esitatud avalduses soovib tarbija lepingust taganeda ja sõiduki müüjale tagastada. Täiendavalt kahtlustab tarbija läbisõidu muutmist, tuginedes läbisõiduajaloo ühekilomeetrisele erinevusele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu. Tema sõnul läbis sõiduk müügieelse 150-punktilise kontrolli, mille käigus vahetati mootoriõli ja õlifilter ning vaidlusaluseid olulisi puudusi ei tuvastatud. Kaupleja tugineb ettevalmistusaruandele, hooldusajaloole ja müügijärgsele tehnoülevaatusele. Kaupleja leiab, et suure läbisõiduga kasutatud auto puhul tuleb arvestada kulumise ja remondivajadusega.

Kaupleja eitab garantiiajal puudusi puudutava pretensiooni saamist. Telefonikõnede toimumist ta ei vaidlusta, kuid leiab, et kõneväljavõtted ei tõenda vestluste sisu. Kaupleja möönab 30.04.2026 pöördumist mootori ebataavalise heli kohta. Tema sõnul ei antud talle võimalust sõidukit kontrollida ega puudusi kõrvaldada. Kaupleja peab mootori vahetamise vajadust esialgselt oletuseks ning leiab, et tõendatud ei ole puuduste olemasolu üleandmisel, teadlik varjamine ega odomeetri muutmise.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud müügileping. Tegemist on tarbijalemüügiga võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Asja lepingutingimustele vastavust hinnatakse VÕS § 217¹ alusel, arvestades muu hulgas omadusi ja vastupidavust, mida tarbija võib mõistlikult eeldada. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja kahe aasta jooksul ilmnenu lepingutingimustele mittevastavuse eest. VÕS § 218 lg 2² järgi eeldatakse, et ühe aasta jooksul ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas üleandmise ajal, kui eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija ostis ligikaudu viie aasta vanuse auto, mille läbisõit oli ligi 200 000 km. Kauplejal ei ole kohustust muuta kasutatud sõidukit uueväärseks. Ostjal tuli arvestada, et senine kasutamine on põhjustanud detailide kulumist ning mitmed detailid võivad vajada remontimist või väljavahetamist. Riigikohus on 14.02.2024 otsuses nr 2-21-1758, punktis 10.2 selgitanud, et kasutatud asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel tuleb lähtuda seisukorrast, mida ostja võis asja vanust, kasutusotstarvet ja senist kasutust arvestades mõistlikult oodata. Tavapärane kulumine ei tähenda iseenesest lepingutingimustele mittevastavust.

See ei tähenda, et suure läbisõiduga auto müüja ei vastutaks varjatud puuduste eest. Hinnata tuleb konkreetse puuduse olemust ja ulatust. Käesolevas asjas kinnitavad töökojadokumendid õlilekke ja amortisaatorite puuduste olemasolu kontrolli ajal. Amortisaatorite ja nende katete kulumine ning

tihenduskohtade remondivajadus ei anna aga üksnes nende tuvastamise tõttu alust järeldada, et sõiduki seisukord erines sedavõrd selle vanust ja läbisõitu arvestades mõistlikult oodatavast seisukorrast, et ostjal oli õigus lepingust kohe taganeda.

Komisjon arvestab esimese aasta jooksul ilmnenu mittevastavuse kohta kehtivat eeldust. Selle eelduse kohaldamine ei sõltu müüja teadlikkusest puuduse olemasolust ega sellest, kas tarbija suudab tõendada puuduse täpset tekkimise aega. Eeldus puudutab siiski mittevastavuse olemasolu üleandmisel, mitte automaatset õigust lepingust taganeda. Isegi kui lähtuda sellest, et kirjeldatud õlilekke ja amortisaatorite puuduste eest vastutab kaupleja, tuleb eraldi hinnata taganemise eeldusi.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt võib ostja lepingust taganeda muu hulgas siis, kui müüja ei ole asja nõuetekohaselt parandanud või asendanud, keeldub selle lepingutingimustega vastavusse viimisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul. Sama lõike punkti 4 järgi võib kohe taganeda, kui mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest taganemist. Seega ei pea ostja igal juhul eelnevalt remonti nõudma, kuid koheseks taganemiseks peab olema tuvastatud vastava raskusega mittevastavus.

Tarbija peamine argument koheseks taganemiseks on väidetav mootori vahetamise vajadus ja ostuhinda ületav remondikulu. Info-Auto kiri ei kinnita mootori vahetamise vältimatust. Kirjas märgitakse, et mootoriheli vajab täpsemat defekteerimist ja võib lõppeda mootori vahetusega. Ka Vana-Võidu Autokeskuse kiri ei sisalda lõplikku diagnoosi jahutusvedeliku kao põhjuse kohta. Tahmafiltri weakoodid on tuvastatud, kuid nende põhjus ja filtri vahetamise vältimatus ei ole esitatud materjalides lõplikult selgitatud. Võimalikku 19 000-eurost mootorivahetust ei saa seetõttu käsitada tõendatud remondivajadusena ega selle summat kasutada järelduseks, et vajalik remont ületab sõiduki väärtuse.

Nukkvõlli raami remondi ja amortisaatorite vahetuse hinnangulised kulud on kokku 2200 eurot. Remondi maksumus ei ole taganemise ainus kriteerium, kuid need konkreetselt hinnatud tööd ei kinnita tarbija väidet ostuhinda ületavast remondivajadusest. Samuti ei tulene esitatud dokumentidest lõplikku tehnilist järeldust, et nende puuduste tõttu ei oleks sõiduki nõuetekohane kasutamine pärast remonti võimalik. Töökoja kirjeldatud silikooni- ja remondijäljed väärivad arvestamist, kuid ei tõenda iseenesest parandamatut või kohest taganemist õigustavat mootoririket.

Komisjon arvestab ka seda, et auto läbis 25.02.2026 tarbija valduses olles tehnöülevaatuse puudusteta. Ülevaatus ei välista varjatud puudusi ega lükka üksinda ümber VÕS § 218 lg 2² eeldust. Samas on see üks tõend sõiduki seisukorra kohta vahetult pärast üleandmist ega toeta väidet, et sõidukil esines juba sel ajal ilmne ulatuslik tehniline mittevastavus. Mootori pesemine ega hilisemad lekkefotod ei võimalda teha kindlat järeldust, et kaupleja varjas puudusi teadlikult.

Telefoniväljavõtted tõendavad suhtlust müügiesindajaga, kuid ei näita kõnede sisu. Nende põhjal ei ole tuvastatud, et tarbija nõudis kauplejalt vaidlusaluste puuduste parandamist ja kaupleja keeldus sellest või jättis parandamise mõistliku aja jooksul tegemata. Kirjalikus taganemisavalduses teatas tarbija ise, et remonti ei soovi. Kaupleja keeldumine taganemisnõude ja kõrvalkulude tasumise nõude rahuldamisest ei võrdu selles olukorras automaatselt keeldumisega sõidukit parandada. Tarbija usalduse kaotus ei asenda seaduses sätestatud taganemise eeldusi.

Kaupleja antud kahekuuline või 3000 km garantii ei piira tarbija seadusest tulenevaid õigusi. Seetõttu ei tugine komisjon avalduse rahuldamata jätmisel üksnes garantii lõppemisele ega sellele,

et DPF ja amortisaatorid olid lepingulisest garantiist välistatud.

Läbisõiduajaloo näidud 199 295 km ja hilisem 199 294 km erinevad ühe kilomeetri võrra. Selline erinevus ning kasutusintensiivsuse muutumine ei tõenda iseenesest odomeetri manipuleerimist. Müügilepingu vormis puudub läbisõidu märkimiseks eraldi lahter, mistõttu ei ole põhjendatud väide, et kaupleja jättis vastava lahtri tahtlikult täitmata. Muud tõendid ei võimalda tuvastada, et tarbijale esitati enne müüki tegelikust väiksem läbisõit.

Komisjon leiab, et ligi 200 000 km läbinud kasutatud sõiduki detailide remondi või vahetamise vajadus ei anna iseenesest alust lepingust taganemiseks. Esitatud tõenditest ei nähtu kohest taganemist õigustavat tõsist mittevastavust ega muid VÕS § 223 lg 1 kohaseid taganemise eeldusi. Seetõttu jätab komisjon taganemisnõude rahuldamata. Taganemise alusel ei ole alust nõuda ka ostuhinna ega sellega seotud kulude tagastamist. Diagnostikakulu kandmine üksi ei tõenda selle kauplejalt hüvitamise eeldusi ning ülejäänud kõrvalkulude osas ei ole tuvastatud eraldi hüvitamisalust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/