

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08406
Otsuse kuupäev 10.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Julianus Inkasso OÜ (10686553)

Tarbija nõue nõude tühistamine ja maksehäireregistrist eemaldamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal ega tema esindataval SIA Park Expert ei ole nõuet tarbija vastu.
3. Kaupleja on kohustatud kõrvaldama tarbija võlgnevuse kohta avaldatud teabe maksehäireregistrist.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Avaldaja vaidlustab Park Expert SIA poolt Julianus Inkasso OÜ vahendusel esitatud parkimismõude summas 35,43 eurot, mis koos kõrvalnõuetega on suurenenud 60,72 euroni. Nõue põhineb väidetaval parkimistingimuste rikkumisel 21.02.2026, kuid avaldaja ei tunnusta nõuet, kuna selle õiguslik alus ja asjaolud ei ole piisavalt tõendatud.

Avaldaja leiab, et ei ole tõendatud parkimislepingu tekkimine ega teadlik nõustumine parkimistingimustega. Puuduvad tõendid, et tingimused olid juhtumi ajal nähtavad, loetavad ja arusaadavad, arvestades muu hulgas ilmastiku- ja lumeolusid. Tüüptingimustele viitamine ei tõenda nende tegelikku kättesaadavust enne lepingu sõlmimist.

Samuti ei tõenda esitatud materjalid avaldaja hinnangul väidetavat rikkumist. Kaameraandmed ja üldised fotod kinnitavad üksnes sõiduki sisenemist ja väljumist territooriumilt, kuid ei tõenda parkimisteenuse kasutamist lepingu tähenduses, tingimuste rikkumist ega teadlikku lepingu sõlmimist. Puudub ka juhtumipõhine dokumentatsioon ja selge seos esitatud tõendite ning väidetava rikkumise hetke vahel.

Avaldaja osutab, et nõude menetlusahel ei ole läbipaistev ega korrektselt tõendatud. Esimene teade saabus inkassolt 21.04.2026 „meeldetuletusena“, ilma tõenditeta parklaoperaatori esmase nõude esitamise või selle nõuetekohase kättetoimetamise kohta.

Inkasso viide vaide esitamise tähtaja möödumisele ei saa avaldaja hinnangul piirata õigust nõuet vaidlustada, kuna nõue vaidlustati esimesel võimalusel pärast selle kättesaamist ning eraõiguslikku

nõuet ei saa muuta siduvaks ühepoolsete sisemiste tähtaegadega.

Avaldaja rõhutab ka automaatse ANPR-kaamerasüsteemi piiranguid, märkides, et süsteem tõendab üksnes sõiduki liikumist, mitte parkimislepingu olemasolu ega rikkumise sisu.

Lisaks peab avaldaja põhjendamatuks nõude suurendamist viiviste ja sissenõudekuludega olukorras, kus nõue on algusest peale vaidlustatud ning selle alus ei ole tõendatud.

Õiguslikult tugineb avaldaja võlaõigusseaduse sätetele, mille kohaselt on tüüptingimused siduvad vaid siis, kui need olid enne lepingu sõlmimist tegelikult kättesaadavad ja arusaadavad. Samuti viitab avaldaja Tarbijavaidluste Komisjoni varasemale praktikale, mille kohaselt võivad ebapiisavalt põhjendatud või ebamõistlikud leppetrahvi tüüptingimused olla tühised.

Avaldaja palub komisjonil tuvastada, et nõue ei ole põhjendatud, hinnata lepingu tekkimise, rikkumise ja parkimistingimuste siduvuse tõendatust, nõude menetlusahela korrektsust ning nõude suurendamise põhjendatust.

Lisaks vaidlustab avaldaja maksehäireregistrisse kandmise õiguspärasuse, leides, et vaidlusaluse nõude alusel tehtud kanne on enneaegne ja ebaproportsionaalne, kahjustab avaldaja krediitvõimekust ning loob eksliku mulje kehtivast ja selgelt sissenõutavast võlast. Avaldaja palub komisjonil kohustada maksehäire viivitamatule eemaldamisele.

Kauplejal palutakse tõendada avaldaja väidetav rikkumine ja lisada dokumendid, mille alusel nõue on esitatud. Samuti lisada dokumendid, mille alusel inkasso sissenõudjat esindab.

Tarbija ei nõustu kaupleja seisukoha ega 35-eurose kompromissettepanekuga ning palub lahendada vaidlus sisuliselt Tarbijavaidluste komisjonil. Tarbija hinnangul ei ole kaupleja tõendanud nõude õiguslikku alust ega selle nõuetekohast tekkimist. Eelkõige ei ole tõendatud, et parkimistingimused olid väidetava rikkumise ajal tarbijale nähtavad, loetavad ja enne parkimislepingu sõlmimist kättesaadavad. Samuti ei tõenda ANPR-kaamerate andmed iseenesest parkimistingimuste rikkumist ega tarbija teadlikku nõustumist parkimislepingu tingimustega, vaid üksnes sõiduki sisenemist parkimisalale ja sealt lahkumist. Lisaks ei ole tarbija kunagi saanud Park Expert SIA parkimisteatist ega esmast nõuet, vaid esimene talle teatavaks saanud dokument oli Julianus Inkasso inkassonõue. Seetõttu palub tarbija kauplejal tõendada esmase nõude koostamist ja nõuetekohast edastamist. Tarbija juhib tähelepanu ka sellele, et kaupleja esitas algselt 30-eurose sissenõudmiskulu, mida hiljem vähendati 15 euron, mis viitab nõude ebatäpsusele. Samuti vaidleb tarbija vastu maksehäire avaldamise õiguspärasusele, kuna nõue vaidlustati esimesel võimalusel ning selle õiguslik alus on vaidluse all. Tarbijal puuduvad fotod parkimisteatistest, kuna seda ei ole talle kunagi väljastatud ega edastatud. Tarbija jääb oma varasemate seisukohtade juurde ja palub komisjonil nõue rahuldamata jätta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et Julianus Inkasso OÜ tegutseb üksnes võlausaldaja esindajana ning leiab, et vaidluse tegelikuks kauplejaks on SIA Park Expert Eesti filiaal. Kaupleja väidab, et tarbija sõiduk viibis 21.02.2026 tasulises eraparklas aadressil Sõpruse pst 263 Tallinnas ajavahemikus 16:38–17:03 ning parkimise eest ei tasutud ettenähtud viie minuti jooksul. Kaupleja hinnangul

tekkis parkimisleping parklasse sisenemisega ning parkimistingimused olid nähtavalt välja pandud, mistõttu loetakse tarbija nendega nõustunuks.

Kaupleja esitatud kontrollpiltide kohaselt registreeriti sõiduki sisenemine ja väljumine, kuid parkimistasu maksmise kohta andmed puuduvad. Seetõttu määrati tarbijale parkimistingimuste alusel 35-eurone leppetrahv.

Kaupleja märgib, et esimese nõudekirja saatis tarbijale inkasso 21.04.2026 ning peab sellist menetlust õiguspäraseks. Samuti leiab kaupleja, et 35-eurone leppetrahv on tavapärane ja proportsionaalne ega ole ebamõistlikult suur.

Lisaks põhjendab kaupleja maksehäire avaldamist, leides, et selleks oli olemas seaduslik alus ning tarbijat teavitati enne maksehäire registrisse kandmist. Vastuse koostamisel tunnistas Julianus Inkasso OÜ siiski, et tarbijale oli ekslikult lisatud 30 euro suurune sissenõudmiskulu, kuigi õige summa oli 15 eurot, ning kinnitas vea parandamist.

Lõpetuseks teeb kaupleja kompromissettepaneku, mille kohaselt piisab vaidluse lõpetamiseks üksnes 35-eurose leppetrahvi tasumisest, mille järel eemaldatakse maksehäire. Kui tarbija kompromissiga ei nõustu, jääb kaupleja kogu nõude juurde ning palub tarbijavaidluste komisjonil jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled ei ole esitanud põhjal lepingut sõlminud. Kaupleja hinnangul puudub temal leping tarbijaga ja kaupleja peaks olema SIA Park Expert, kelle esindajana kaupleja tegutseb. Esitanud põhjal puudub leping tarbijaga ka sellel juhul.
2. Julianus Inkasso OÜ esitanud põhjal ei ole lepingusuhe tarbija ja Julianus Inkasso OÜ kliendi SIA Park Expert vahel. Seega ei ole alust kaupleja asendamiseks.
3. Kui kaupleja tegevus on käsundita asjaajamine väitega, et täidetakse tarbijalepingut, kuulub vaidlus komisjoni pädevusse.
4. Kaupleja esitatud asjaolude kohaselt on tarbija parklasse sisenenud ja seda kasutanud. Kaupleja on esitanud fotod tarbija sõiduki väidetava parklasse sisenemise ja parklast väljumise kohta. Fotodest ei ole aru saada, mis sõidukist ja kus need on tehtud, sõiduk ega ümbrus on tuvastamatu. Fotod on tugevalt hägustatud ja arusaadavad on vaid sõiduki registreerimismärgid, kuid registreerimismärgi asetus on ebanormaalne. Tegemist on masinmoonutuse või millegi muuga. Ei ole usutav, et sõidukil paiknevad registreerimismärgid sellises asetuses. Fotod ei ole usaldusväärsed ja nendel kuvatu ei tõenda, et tarbija sõiduk on sisenenud ja väljunud parklasse.
5. Kaupleja ei ole tõendanud vaidlusaluse parkimise ajal parklas olnud liikluskorraldust. Samuti ei ole tõendatud, et parklas oli avaldatud teave tasulise parkimise ja tüüptingimuste kohta. Kaupleja ei ole tõendanud, et vaidlusaluse parkla kasutamisel tekkis üürileping.
6. Kaupleja ei ole esitanud fotosid parklasse paigaldatud liiklusmärkidest ja seal avaldatud tüüptingimustest. Kaupleja esitatud „Autoparkla kasutamise tingimused“ ei ole seostatavad konkreetse aja ega kohaga. Kaupleja esitatud tüüptingimused ei ole lepingu osaks saanud (VÕS § 37 lg 1).
7. Kaupleja väidab, et ta: „...esindab klienti SIA Julianus Latvija, mille kliendiks on võlausaldaja SIA Park Expert käsunduslepingu alusel võlanõude Tarbijalt

sissenõudmisel.“. Samas tugineb kaupleja esitatud „Autoparkla kasutamise tingimustele“ ja selle p 1 mis sätestab et: „Autoparkla territoorium (edaspidi - Parkla) on Tallinna linna omand, mille kasutaja on Tallinna linna Mustamäe Linnaosa Valitsus. /.../ Käesoleva Parkla kasutamise tingimuste (edaspidi tekstis - Tingimused) järelevalvet teostab Park Expert.“.

8. Eeltoodu põhjal on parkla valdaja Tallinna linn ning ParkExpert teostab järelevalvet parkla kasutamise üle. Sellest tulenevalt isegi juhul, kui eeldada, tarbijal on tekkinud üürileping mille osaks on saanud kaupleja esitatud tüüptingimus oleks lepingupooled tarbija ja linn. Järelevalve teostamine ei tähenda, et järelevalve teostaja ja parkla kasutaja vahel tekiks leping ega seda, et järelevalve teostaja saab parkimistasu või leppetrahvi endale nõuda. Selle põhjal ei ole ParkExpert-il ega tema volitatud isikutel nõuet tarbija vastu ega Tallinna linna esindamise õigust.
9. Kaupleja Julianus Inkasso OÜ on esitanud nõude, mida kaupleja esitatud asjaolude ja tõendite kohaselt ei ole kauplejal endal ega SIA-l Park Expert. Esitatu kohaselt on kaupleja käsundita asjaajaja ning isegi, kui linn volitaks kauplejat, siis ei ole lepingu tekkimine ega selle rikkumine tõendatud. Arvestades, et kaupleja on professionaalne teenusepakkujaga sai ja pidi kaupleja mõistma, et tarbija tema kliendi vahel võlasuhet ei ole.
10. Julianus Inkasso OÜ on esitanud ilmselgelt alusetu nõude ja avaldanud tarbija kohta ilmselgelt valeinfo maksehäirete registris.
11. Kauplejal ega tema kliendil ei ole esitatu põhjal väidetava lepingusuhte alusel nõuet tarbija vastu. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) avaldades ilmselgelt vale info tarbija võla kohta maksehäirete registris. Eeltoodut arvestades on vastutus valeinfo avaldamise eest kauplejal.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/