

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10939
Otsuse kuupäev 10.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 08.06.2026 Tähesaju tee 11 parklas, kus on võimalik parkida 3 tundi parkimiskellaga tasuta. Tarbijal oli parkimise algusaeg fikseerimata.

Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi summas 60 eurot parkimistasu maksmata jätmise eest.

Tarbija esitas kauplejale vaide nõude leppetrahv tühistada, kuna leppetrahv 60 eurot ületab oluliselt võimaliku parkimistasu ning ei ole proportsionaalne. Tasulise parkimise hind antud parklas on 0,70€/30 min või 4€/24 h. Tarbija sõnul parkis ta ligikaudu 2 tundi, mille tegelik parkimiskulu oleks olnud 2,80€. Lisaks vaidlustas tarbija leppetrahvil sisalduva käibemaksu ning heitis kauplejale ette hea usu põhimõtte mittejärgimist.

Kaupleja vaiet ei rahuldanud.

Tarbija ei vaidlusta parkimistingimuste rikkumise fakti. Vaide põhiküsimus on parkimistingimuste punktis 8 sisalduva, 100-eurost leppetrahvi ettenägeva tüüptingimuse kehtivus. Kaupleja ei ole selgitanud, milliste objektiivsete kriteeriumide alusel määrati konkreetsel juhul leppetrahviks just 60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul ja parklas. Parklasse sissesõidul on olemas liiklusemärk 387 „Parkimisala“, mis näitab parkimiseks määratud mõjuala. Märgil on olemas info, et märgil osutatud teenus on tasuline. Samuti on olemas info tsoonitähise ning parkimisaegade ja parkimishindade kohta.

Lisaks on olemas liiklusmärk 873c „Parkimisaja piirang“ mis teatab, et märgiga 387 tähistatud alal sõiduki lubatud pikimat parkimise kestust kas ööpäevaringselt või teatud ajavahemikul. Parkimise algusaeg peab olema kontrollijale selgesti nähtavaks tehtud ja parkimiskella kasutamine on kohustuslik.

Vaidlust ei ole selle üle, et tarbija parkis sõiduki kaupleja poolt hallatavas tasulises eraparklas. Vaidlust ei ole ka selle üle, et parkimise eest parkimistasu ei olnud makstud ning tasuta parkimise aja kasutamiseks ei olnud sõidukijuht parkimise algusaega parkimiskellaga korrektselt fikseerinud. Tarbija ei ole oma avalduses piisavalt ja usutavalt põhjendanud ega tõendanud, kui kaua ta tegelikult parkis ning millistel asjaoludel rikkumine aset leidis.

Kaupleja on seisukohal, et tarbijalt nõutav leppetrahv 60 eurot ei ole VÕS § 42 lg 3 p 5 tähenduses ebamõistlikult suur ega ka ebaproportsionaalne.

Parkimislepingus on välja toodud maksimaalne leppetrahvi suurus mida kaupleja võib vastavaid asjaolusid arvesse võttes alati vähendada, luues leppetrahvi saajale sellega soodsam olukord. See tuleneb privaatautonomiast ehk iseotsustamise õiguse printsiipidest.

Kaupleja hinnangul vastab käesoleval ajal, mh arvestades üldist hinnatõusu, kaupleja nõutud ja parkimise nõuete rikkujatele väljastatud leppetrahv n-ö turuolukorrale. Kuna parkimise korraldamine on kaupleja põhitegevusala ning seejuures on kauplejal oluliselt vähem võimalusi korratu parkija distsiplineerimiseks, siis on leppetrahvi summa põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud üürilepingu parkimiskoha kasutamiseks.
2. Vastavalt poolte lepingule ja esitatud asjaoludele ei olnud antud parklas parkimine tasuline, kui kasutatakse parkimiskella ja pargitakse kuni 3 tundi. Pikem parkimine on tasuline. Tarbija väitel parkis ta 2 tundi.
3. Tarbija ei ole esitanud tõendeid selle kohta, kui kaua ta parkimiskohta kasutas. Tarbija ei kasutanud parkimisel parkimiskella ega märkinud parkimisaja algust muul viisil. See on lepingurikkumine.
4. Tarbija on esitanud käsitle, et tühine on lepingu tüüptingimus, mille alusel parkimiskorra rikkujale võib kohaldada leppetrahvi enam, kui parkimistasu ulatuses.
5. Arvestades, et tarbija esitatud asjaolude kohaselt oluks parkimistasu suurus 0 eurot, tähendab tarbija seisukoht, et lühemaks ajaks, kui 3 tundi parkinud isikule ei saa leppetrahvi kohaldada mistahes parkimiskorra rikkumise puhul, muuhulgas ei peaks nad kasutama parkimiskorda. Tarbija seisukoht või tõlgendus ei ole mõistlik ega põhjendatud. Selline lahendus muudaks parklas parkimise täiesti kaootiliseks.
6. Tarbija väitel saaks maksimaalne leppetrahv olla 4 eurot. See ei ole mõistlik, selline summa ei hüvitaks parkla valdajale tekkinud kahju, selle sissenõudmise kulud on leppetrahvi summast palju suuremad. Leppetrahv ei täidaks eesmärki.
7. Tsiviilvaidlus on võistlev tulenevalt analoogia korras rakendatavast TsMS § 230 lg 1. Vaidluse lahendamisel ei saa komisjon esitada poolte asemel asjaolusid, põhistusi ega tõendeid, otsida tarbijale või kauplejale täiendavaid asjaolusid, põhjendusi või tõendeid. Esitatud avaldus ei ole tõendatud ega mõistlikult põhjendatud.
8. Tarbija väide, et poolte lepingus leppetrahvi sätestav tingimus on VÕS § 42 lg 3 p 5

kohaselt tühine, ei ole õige. Tarbija väitel oli tema parkimine 2 tundi, seega lepingutingimuste kohaselt tasuta. Tarbija ei kasutanud parkimiskella, mis on lepingurikkumine. Tarbija esitab rikkumist vabandava asjaoluna, et tal jäi parkimiskell teise autosse. See ei ole rikkumist vabandav asjaolu.

9. Tarbija ei ole tõendanud kaupleja kohustuse rikkumist (VÕS § 100), rikkumise puudumise korral ei ole alust õiguskaitsevahendite rakendamiseks. Leppetrahvi nõue on kehtiv ja sissenõutavaks muutunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/