

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-11398
Otsuse kuupäev 09.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine või vähendamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 08.06.2026 Ülemiste Tervisemaja parklas.

Kaupleja koostas kl 10:35 tarbija sõidukile leppetrahvi põhjusel, et tarbija oli parkinud puudega inimese sõiduki kohale. Trahvisumma 70.-€, hiljemalt 15.06.2026 tasumisel 50.-€.

Tarbija selgituse kohaselt oli antud parkimiskoht kogu parkla peale ainuke vaba parkimiskoht. Kuigi tarbijal puudus puuet tõendav parkimiskaart, kasutas ta parkimiskohta eesmärgipäraselt, sest tarbija liikumine oli vahetult saadud põlvetrauma tõttu piiratud. Lisaks oli tarbija kl 10:29 registreerinud parkimise Tervisemaja sees asuvas parkimisautomaadis.

Tarbija vaidlustas trahvi selgitusega, et tegemist polnud pahatahtliku kavatsusega parkimiskorda rikkuda või hoolimatusega, vaid tervislikust seisundist tingitud paratamatusega ning vastava parkimiskoha eesmärgipärase kasutamisega just sellel eesmärgil, milleks see sisuliselt mõeldud on. Tarbija esitas tõendi Tallinna Eriarstikeskuses vaid loetud minutid hiljem tehtud radioloogilise uuringu kohta.

Kaupleja vaiet ei rahuldanud.

Tarbija leiab, et trahvisumma on ebamõistlikult suur ning rikkumine oli vabandatav.

Tarbija hinnangul on ebamõistlik ja proportsionaalsuse põhimõttega vastuolus kohaldada sama fikseeritud leppetrahvi nii isikule, kes jätab parkimise täielikult registreerimata, kui ka isikule, kes registreerib parkimise korrektselt, kuid kasutab terviseprobleemi ja parkla täituvuse tõttu ainsat vaba kohta. Tarbija ei väida, et liikumiskahjust asendas nõutud parkimiskaarti, vaid et neid konkreetseid asjaolusid tuli leppetrahvinõude põhjendatuse ja tüüpitingimuse ebamõistlikkuse

hindamisel sisuliselt arvesse võtta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja möönab, et Sõiduk oli registreeritud 10:29 parkimisautomaadis. Muus osas aga jääb Kauplejale Tarbija käsitus arusaamatuks. Ei saa vaidlust olla selle üle, et Tarbija pidi kehtestatud tingimusi järgima, kuivõrd iga liikleja, liikluse korraldaja ja muu isik peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid, muu hulgas olema liikluses hoolikas (vt liiklusseaduse (LS) § 14 lg 2). Tarbija on tunnistanud, et kuigi tal puudus liikumispuudega või pimedat inimest teenindava sõiduki parkimiskaart, parkis ta vaatamata sellele parkimiskohale, kus on see nõutav. Küüniline on Tarbija väljatoodu, et parkis kõnealusele kohale kuna muud parkimiskohad olid hõivatud. Parkimisalal olev osutusmärk 575d osutab majandus- ja kommunikatsiooniministri 22.02.2011 määruse nr 12 „Liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused ning nõuded fooridele“ § 15 parkimiskohale, mida tohib kasutada ainult sõidukiga, millel on liikumispuudega või pimedat inimest teenindava sõiduki parkimiskaart. Seega eiras tarbija teadlikult nii parkimisalal kehtinud parkimistingimusi kui ka samaaegselt kohaldunud liiklusseaduses sätestatud parkimiskeeldu (LS § 21). Ei saa olla vaidluse all, et liikumispuudega või pimedat inimest teenindava sõiduki parkimiskoht on reserveeritud just puudega inimeste õiguste kaitseks. Selle õigusvastane kasutamine võtab õigustatud isikutelt võimaluse kasutada neile ettenähtud parkimiskohta ning kahjustab seeläbi puudega inimeste juurdepääsu ja liikumisvõimalusi.

Vaidluslausel alal puudub mistahes võimalus parkimistasu maksmiseks ning arvestades Tarbija rikkumise ulatust ja seda, et ta rikkus parkimislepingut teadlikult ja sihilikult, on Kaupleja hinnangul määratud lepptrahv mõistlikus suuruses ning tema soov leppetrahvi tühistada või vähendada nendel asjaoludel põhjendamatu.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud üürilepingu parkimiskoha kasutamiseks.
2. Vastavalt lepingule ei olnud antud parklas parkimine tasuline, kui kasutatakse Tervisemaja teenuseid ja registreeritakse parkimine vastavas automaadis. Tegemist oli sellise parkimisega.
3. Avaldaja on esitanud käsitluse, justkui oleks tühine parkimislepingu tingimus, mille alusel parkimiskorra rikkujale võib kohaldada leppetrahvi enam, kui kahekordse parkimistasu ulatuses. Arvestades, et antud juhul oli parkimistasu suurus 0 eurot, tähendab tarbija seisukoht, et igasugune parkimistrahv poolte lepingus oleks tühine.
4. Tarbija väide, et poolte lepingus ei saa leppetrahvi rakendada, ei ole õige. Selline korraldus viiks olukorrani, kus niisugustes parklates valitseks korratus. Samuti tähendaks see, et parkla valdaja kas ei saaks lubada tasuta parkimist või ei võiks parkimiskorra rikkujaid, kes on parkimise registreerinud, ühegi rikkumise eest karistada. Selline korraldus oleks ebamõistlik. VÕS § 42 lg 3 p 5 ei anna selle tarbija argumentatsiooni põhjal alust pidada leppetrahvi poolte lepingutingimustes tühiseks tüüptingimuseks.
5. Tarbija viitab ka sellele, et temapoolne parkimiskorralduse rikkumine on vabandatav seoses sellega, et tal oli jalavigastus. Tegemist ei olnud akuutse vigastusega, millega rikkumine oleks põhjuslikus seoses. Sellise argumentatsiooni alusel oleks antud parklas parkimiskorra rikkumine vabandatav kõigi Tervisemaja külastajate poolt, sest neil enamasti

on terviseprobleem. VÕS § 42 lg 3 p 5 ei anna selle tarbija argumentatsiooni põhjal alust pidada leppetrahvi poolte lepingutingimustes tühiseks tüüptingimuseks.

6. Tarbija parkis puudega inimestele mõeldud parkimiskohale olemata selleks õigustatud. Selline rikkumine on niisugune, kus leppetrahvi eesmärk ei ole kahju hüvitamine vaid rikkumise ärahoidmine ja selle karistamine. Konteksti arvestades (alusetu parkimine puudega inimese parkimiskohale) ei ole kaupleja poolt leppetrahvi nõudmine alusetu ja leppetrahvi summa ei ole ülemääraselt suur.
7. Tarbija ei ole tõendanud kaupleja kohustuse rikkumist (VÕS § 100), rikkumise puudumise korral ei ole alust õiguskaitsevahendite rakendamiseks. Leppetrahvi nõue on kehtiv ja sissenõutavaks muutunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/