

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07537
Otsuse kuupäev 08.10.2026
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja Runikon Retail OÜ (14611049)

Tarbija nõue Tarbija nõue:

Kaupleja:

peab tagama projektile vastav lahendus;

tarnima puuduv kattepaneel;

teostama vajalikud paigaldustööd Kaupleja kulul;

lugada vaidlus lahendatuks pärast lepingule vastava tulemuse saavutamist.

Resolutsioon:

Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

17. apr 2026 tellis Tarbija IKEA-lt tervikliku köögilahenduse koos köögiplaneerimise teenusega. Lisaks tellisin eraldi ka IKEA mõõdistamisteenuse, et tagada kõikide mõõtude korrektsus ning vältida võimalikke probleeme köögi planeerimisel ja paigaldusel. Mõõdistamise viis läbi IKEA poolt korraldatud spetsialist ning sellest tulenevalt usaldasini täielikult IKEA professionaalset pädevust kogu lahenduse koostamisel.

Tarbija leib, et Kaupleja ei ole siini lepingut täitnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud, muuhulgas väitis kaupleja, et on käitunud heas usus, tarninud lepingukohased tooted ja materjalid ning pakkunud mõistlikke lahendusi. Kaupleja jääb avatuks köögi paigalduse lõpetamisele Tarbija poolt ostetud lisapaneelidest või olemasolevast materjalist, samuti ametlikule tagastusprotsessile, kui üleliigsed tooted tuuakse Tarbija poolt Kaupleja esindusse."

Komisjoni põhjendus:

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi või kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

Käesoleval juhul puudub vaidlus, et kõik tooted, milles eest tarbija tasus, on tarbijale tarnitud. Seega pole kaupleja ostu-müügilepingut rikkunud.

Lisaks on komisjoni jaoks arusaamatu, miks tarbija soovib, et iga detail lõigatakse välja eraldi paneelist. Tarbija enda poolt esitatud fotolt nähtub, et paigaldamata on detail, mis on kitsas. Seega pole võimalik paigaldada detaili ilma seda väiksemaks lõikamata. Komisjoni jaoks ei ole arusaadav, miks soovib tarbija mitmest erinevast paneelist eraldi väikse tüki väljalõikamist, kui mitme detaili väljalõikamiseks on võimalik kasutada ühte paneeli. Mõlemal juhul oleks tulemus sama - tegemist on välja lõigatud detailiga. Kokkuvõttes pole tarbija tõendanud, et kaupleja oleks ostu-müügilepingut rikkunud ja tarbija nõue jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/