

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08434
Otsuse kuupäev 07.10.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja SCANKORSTEN OÜ (17377111)

Tarbija nõue 3779,00 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kohustada kauplejat tagastama tarbijale 3779 eurot.
2. Tarbija peab tagastama kauplejale lepingu alusel saadud kamina ja muud tagastatavad materjalid ning võimaldama nende demonteerimise ja äraviimise. Kaupleja korraldab demonteerimise ja äraviimise oma kulul, vältides tarbija vara kahjustamist. Pooled lepivad kokku tagastamise aja ja korralduse.
3. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 2026. aasta veebruaris kauplejalt oma elamusse soojussalvestiga kaminahju paigaldamise. Tarbija selgituse kohaselt vaatas kaupleja esindaja objekti üle ning pakkus Aero 3 kaminahju, mis pidi vastama tarbija vajadustele. Kaupleja esitas 02.02.2026 arve nr 1612/4 summas 3779 eurot. Arve sisaldas kaminat ja paigaldusmaterjale. Tarbija tasus arve samal päeval, mida tõendab maksekorraldus.

Tarbija sõnul ilmnesid töö käigus puudused: paigaldatud lahendus ei taganud soovitud soojussalvestust, konstruktsioonid kuumenesid liigselt ning kamina ühendamisel korstnaga ja kamina ümbrise ehitamisel kasutati sobimatuid lahendusi. Töö jäi lõpetamata. Tarbija selgituse kohaselt nõudis ta puuduste kõrvaldamist või raha tagastamist, kuid kaupleja nõudis lisaraha ega kõrvaldanud puudusi.

Korstnaabi OÜ 11.04.2026 hinnangu kohaselt oli kamin paigaldatud liiga kitsasse ümbrisesse, selle jahutamiseks vajalik õhuvahe oli ebapiisav ning metallkonstruktsioon ei olnud kuumuse edasikandumise vältimiseks nõuetekohaselt isoleeritud. Lisaks osutati kamina 200 mm väljundi ühendamisele 150 mm suitsutoruga. Hinnangu koostaja soovitas kamina vahetada sobiva

suurusega seadme vastu ning muuta suitsutoru ühendust ja konstruktsioonide kaitset.

Hoge OÜ pottseppameister koostas 02.05.2026 paikvaatluse põhjal 20.05.2026 kütteseadmete eksperthinnangu nr 10-2026. Hinnangus tuvastati paigaldatud kaminasüdamikuna Kawmet W15ECO. Selle 200 mm väljund oli ühendatud 150 mm korstnaga, kuigi tootja juhiste kohaselt peab korstna ristlõige olema vähemalt sama suur kui kamina väljund. Suitsutoru oli ühendatud 90° nurga all, kuigi juhised nägid ette kuni 45° nurga. Kamina ja soojakapi seinte vahel puudus vähemalt 5 cm tuulutusvahe. Kamina ees oli nõutava 1 meetri asemel 90 cm vaba ruumi. Soojakapi metallraam oli kuumuse eest kaitsmata, ulatus vahelaeni ning oli tihendatud tavalise ehitusvahuga.

Asjatundja arvamuse kohaselt puudub kaltsiumsilikaatplaatidel soojust salvestav funktsioon ning kamina taha paigaldatud kolm CPA salvestusplaati ei võimalda tarbija kirjeldatud 8–11 tunni pikkust salvestuskestust. Hinnangu järgi ei vasta kamina paigaldus tootja juhistele ega standardile EVS 812-3:2018. Korsten ise on tuleohutusnõuetele vastav, kuid valitud kamin ei sobi sellesse ühendamiseks. Hinnangus on märgitud ka töö tegeliku tegija kehtiva kutsetunnistuse puudumine.

Tarbija esitas kauplejale 05.05.2026 lepingust taganemise avalduse ning nõudis 3779 euro tagastamist hiljemalt 12.05.2026. Avalduses kirjeldati paigalduse puudusi, ülekuumenemist ja lahenduse sobimatust. Tarbija poolt komisjonile esitatud avalduses on tsiteeritud kaupleja 11.05.2026 vastust „Поздно” ehk „hilja”. Tarbija sõnul raha ei tagastatud. Tarbija pöördus komisjoni poole 21.05.2026 ning nõuab tasutud 3779 euro tagastamist. Tarbija on nõus asja lahendamiseга kirjalikus menetluses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadile oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on läbi vaadanud tarbija avalduse ja esitatud kirjalikud tõendid ning leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele. Kaupleja vastamata jätmine ei tähenda iseenesest nõude omaksvõttu. Komisjon hindab nõude põhjendatust esitatud tõendite alusel.

Poolte vahel sõlmiti VÕS § 635 lg 1 tähenduses töövõtuleping. Kaupleja kohustus paigaldama tarbija elamusse kamina ning tarbija maksuma selle eest tasu. Lepingu olemasolu ja tasutud summa tõendavad 02.02.2026 arve ning maksekorraldus. Tegemist on majandus- ja kutsetegevuses tegutseva töövõtja ning tarbijast tellija vahel sõlmitud lepinguga. Kuna töö hõlmab hoonesse kütteseadme ja selle ümbrise ehitamist ning ühendamist korstnaga, on tegemist ehitustööga, mitte tarbija vallasasja suhtes teenuse osutamisega VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 641 lg 1 järgi peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 2 kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele muu hulgas siis, kui see ei sobi tellijale vajalikuks otstarbeks, mida töövõtja lepingu sõlmimisel teadis või pidi teadma, ning tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele ja teadmistele. Lõike 2 p 3 järgi on töö puudustega ka siis, kui töö kasutamist takistavad õigusakti sätted, mida töövõtja lepingu sõlmimisel teadis või pidi teadma.

Kaupleja vaatas objekti enne töö tegemist üle ning valis paigaldatava kamina. Kütteseadmete paigaldamisega tegeleva spetsialistina pidi ta hindama seadme sobivust olemasoleva ruumi ja korstnaga ning teadma paigaldus- ja tuleohutusnõudeid. Tarbija võis mõistlikult tugineda kaupleja erialastele teadmistele. Kaupleja kohustus saavutama tulemuse, mis võimaldab kasutada kaminat hoone kütmiseks ohutult ja nõuetekohaselt.

Esitatud hinnangud kinnitavad, et kamina paigaldus ei vasta sellele eesmärgile. Hoge OÜ hinnang põhineb paikvaatlusel, mõõtmistel ja konkreetse kamina tootja juhistel ning sisaldab tuvastatud puudusi kajastavaid fotosid. Korstnaabi OÜ hinnang toetab järeldusi liiga kitsast paigaldusest, metallkonstruktsioonide puudulikust kaitsmisest ja suitsutoru sobimatust ühendusest. Korstnaabi OÜ kasutatud analoogse seadme juhendi ja Hoge OÜ kirjeldatud konkreetse seadme juhendi õhuvahe nõuded erinevad, kuid mõlema hinnangu järgi on tegelik õhuvahe ebapiisav. Kaupleja ei ole hinnangute järeldusi ümber lükkavaid tõendeid esitanud.

Komisjon peab tuvastatuks, et paigaldatud kamin ei sobi olemasoleva korstnaga ühendamiseks ning paigaldusel on eiratud vajalikku tuulutusvahet ja tuleohutuseks vajalikke kaugusi ning konstruktsioonide kaitset. Selline tuleohutuspuudustega lahendus ei võimalda kütteseadet nõuetekohaselt kasutada. Töö ei vasta VÕS § 641 lg 2 p-des 2 ja 3 kirjeldatud nõuetele. Selle järelduse tegemiseks ei ole vaja tuvastada, kas pooled leppisid kokku täpselt 8–11 tunni pikkuses soojussalvestuses. Samuti ei sõltu see üksnes töö tegija kutsetunnistuse olemasolust.

VÕS § 642 lg 1 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal. Ehitustöö puhul, mis on tellitud tarbija poolt majandus- ja kutsetegevuses tegutsevalt isikult, kohaldub lisaks VÕS § 642 lg 2¹, mis sätestab kahe aasta jooksul töö üleandmisest ilmnenu puuduse olemasolu eelduse töö üleandmise ajal. Käesolevas asjas tulenevad puudused seadme valikust ja paigaldamise viisist ning ilmnesid juba töö tegemise käigus. Seega on tegemist kaupleja tehtud töö puudustega, mitte hilisema kasutamise käigus tekkinud kahjustustega. Töö lõpetamata jätmine ei vabasta kauplejat juba tehtud töö puuduste eest vastutamisest.

VÕS § 644 lg 1 kohaselt peab tellija teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest mõistliku aja jooksul pärast puudusest teada saamist. Tarbija kirjeldas puuduste üle kauplejaga tekkinud arutelu ning puuduste kõrvaldamise nõudmist. Hiljemalt 05.05.2026 taganemisavalduses on puudused kauplejale üksikasjalikult teatavaks tehtud. Arvestades töö tegemise aega ning 11.04.2026 koostatud esimest hinnangut, leiab komisjon, et puudustest teatati mõistliku aja jooksul.

VÕS § 646 lg 1 järgi võib tellija puudustega töö korral nõuda töö parandamist või uue töö tegemist seaduses sätestatud tingimustel. Tarbija selgituse kohaselt pöördus ta puuduste kõrvaldamiseks kaupleja poole, kuid kaupleja nõudis lisaraha ega kõrvaldanud puudusi. Seda selgitust toetavad puudusi kirjeldav taganemisavaldus ja hilisem eksperthinnang, millest nähtub puudustega ning pooleli oleva paigalduse püsimine. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid puuduste kõrvaldamise või tarbijale nõuetekohase parandamise pakkumise kohta. Komisjon leiab tõendite kogumi põhjal, et kaupleja ei kõrvaldanud puudusi mõistliku aja jooksul.

VÕS § 101 lg 1 p 4 järgi võib võlausaldaja kohustuse rikkumise korral lepingust taganeda. VÕS § 105 kohaselt ei sõltu taganemisõiguse kasutamine sellest, kas võlgnik vastutab rikkumise eest. VÕS § 116 lg 1 järgi eeldab taganemine olulist lepingurikkumist. Käesoleval juhul jäi tarbija ilma

lepingu peamisest eesmärgist: ohutust ja kasutusotstarbele sobivast küttelahendusest. Tuvastatud puudused puudutavad seadme valikut, selle ühendamist korstnaga ja paigalduse tuleohutust, mitte üksnes viimistlust.

VÕS § 647 lg 1 järgi loetakse töövõtja lepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas juhul, kui ta õigustamatult keeldub tööd parandamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast puudusest teatamist. Sama paragrahvi lg 3 kohaselt ei pea tellija sellisel juhul määrama täitmiseks täiendavat tähtaega ning võib lepingust taganeda. Kaupleja jättis talle teatavaks tehtud puudused kõrvaldamata. Komisjon leiab, et rikkumine on oluline ning tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

VÕS § 188 lg 1 kohaselt taganetakse lepingust teisele poolele taganemisavalduse tegemisega. Tarbija esitas vastava avalduse 05.05.2026. Tarbija avalduses kajastatud kaupleja vastus sama avalduse kohta toetab selle kättesaamist; kaupleja ei ole seda komisjonis vaidlustanud. Tarbija on seega lepingust kehtivalt taganenud.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki pool taganemise korral nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Kaupleja peab tagastama tarbijale tasutud 3779 eurot. Tarbija peab omakorda võimaldama lepingu alusel saadud kamina ja muude tagastatavate materjalide tagastamise. Kuna kaupleja valis ja paigaldas ebasobiva ning puudustega lahenduse, tuleb tal korraldada selle demonteerimine ja äraviimine oma kulul, vältides tarbija vara kahjustamist. Kaupleja ei ole esitanud vastunõuet ega tõendeid sellise tarbijale jäänud töö väärtuse kohta, mis annaks aluse nõutava summa vähendamiseks.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse ning kohustab kauplejat tagastama 3779 eurot, arvestades poolte vastastikust tagastamiskohustust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/