

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06561
Otsuse kuupäev 07.10.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Mootori Meistrid OÜ (16755077)

Tarbija nõue Tarbija soovib 3 855.80 euro hüvitamist.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 3231, 44 eurot.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on Mootori Meistrid OÜ teostanud oktoobris 2025 tarbija sõidukile Audi A6 Limousine, reg märgiga 211 JS käigukasti parandustööd. Käigukasti remonditeenuse kogumaksumus oli 5 197.72 eurot. Märtsis 2026 ilmnemise parandatud käigukastil rikked, mida Mootori Meistrid OÜ ei ole siiani kõrvaldanud. 10.05.2026 lasi tarbija sõidukile teostada täiendava diagnostika. Diagnostika tuvastas juhtploki 02 Transmission Electronics käigukastiga seotud veakoodid, mis puudutavad käigukasti elektroonilist juhtimissüsteemi, käigukastiõli temperatuuri kontrolli ning käigukastiõli abipumba juhtimise süsteemi. Diagnostikaakti kohaselt on tuvastatud käigukasti töö häire ning rikke täpse põhjuse kindlakstegemiseks on soovitatud käigukast sõidukilt eemaldada, seejärel lahti võtta ja teostada defekteerimine. Samuti on märgitud, et sõiduki edasine kasutamine sellises seisukorras on tehnilisest seisukohast ohtlik nii liiklusohutuse kui ka oluliste lisakahjustuste tekkimise riski tõttu. 2.06.2026 teostati sõidukile täiendav diagnostika ametlikus Audi teeninduses Moller Auto Viru. Diagnostikaakti kohaselt on sõidukil vajalik vahetada mehhatroonika ja andur G676. Aktis on viidatud ka TPI-le 2041526/3. Tarbijale tekivad sõiduki parandamisega viivitamisest täiendavad kulutused, kuna tarbija kasutab renditud sõidukit. Pärast sõiduki tagasivõtmist ja pesemist tuvastas Tarbija sõiduki uksele mitte üksnes lakikahjustuse, vaid ka mittenõuetekohase lakikatte paranduse jäljed. Kahjustatud piirkond on üle värvitud ebaühtlaselt, värvitoon ei vasta ülejäänud sõiduki värvile ning parandustöö kvaliteet on visuaalselt ebakvaliteetne ja mittenõuetekohane.

Tarbija soovib 3 855.80 euro hüvitamist. Nõue koosneb järgmistest summadest:

- 1) Käigukasti parandamise kulu vastavalt Moller Auto Viru OÜ pakkumisele nr 502973, 15.06.2026 — 2 564,34 eurot.
- 2) Diagnostika vastavalt Time To Fix OÜ arvele nr A2605035, 25.05.2026 — 60,00 eurot.
- 3) Diagnostika vastavalt Moller Auto Viru OÜ pakkumisele nr 502685, 12.06.2026 — 79,46 eurot.
- 4) Rendiauto kulu vastavalt UFOexpress OÜ arvele nr 21, 06.04.2026 — 625,00 eurot.
- 5) Uue Audi võtme maksumus vastavalt Audi pakkumisele nr 502396 — 527,00 eurot, kuna üks

sõiduki võtmetest jäi Teenuse osutaja valdusesse ja seda ei ole tagastatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud tarbijavaidluste komisjonile omapoolsed seisukohad esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Kaupleja komisjonile ei vastanud. Komisjon võttis asja lähendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise poolteise aasta jooksul tarbijal. Töövõtuleping sõiduki käigukasti parandamiseks sõlmiti poolte poolt 20.03.2025. Kaupleja esitas tehtud tööde kohta tarbijale arved 02.10.2025 ja 21.10.2025. 16.03.2026 ilmnis sõiduki käigukastil rike. Tarbija teavitas sellest kauplejat. Kauplejal ei olnud võimalik sõidukit väidetavalt suure töökoormuse tõttu remonti võtta. 02.04.2026 ilmnis sõidukil uus veateade. Sõiduk toimetati kaupleja juurde 04.04.2026. Kaupleja sõiduki puudusi ei kõrvaldanud. Tarbija võttis sõiduki tagasi 10.05.2026.

Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Tõendamiskoormis lasus VÕS § 642 lg 2 kohaselt kauplejal. Kaupleja ei asunud töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastavusi kõrvaldama. Tarbija tellis nõude tõendamiseks diagnostika Time To Fix OÜ-lt ning tasus selle eest 60 eurot ning 12.06.2026 täiendava diagnostika Möller Auto Viru OÜ-lt tasudes selle ees 79, 46 eurot. Tegemist on otsese varalise kahjuga VÕS § 128 lg 3 mõistes. Seega rahuldab komisjon tarbija nõude asjatundja tasu hüvitamiseks ning mõistab kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel 139, 46 eurot.

Käigukasti parandamise kulu suuruse tõendamiseks esitas tarbija Möller Auto Viru hinnapakumise summas 2564, 34 eurot. Komisjon selgitab, et VÕS § 646 lg 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksul. Selle asemel võib tellija esitada ka kahju hüvitamise nõude § 115 lg 1 teise juhtumi alusel. Komisjon selgitab, et RKTko leidis kohtulahendi 3-2-1-55-11 p 14, *et asja kahjustamise korral on kannatanul VÕS § 132 lõike 3 järgi õigus nõuda asja kordategemise kulude hüvitamist ka enne asja kordategemist. Seega ei saanud kohtud ka praegusel juhul jätta kahju hüvitamise nõuet rahuldamata üksnes põhjusel, et hageja ei ole kalkulatsioonis esitatud remondikuluseid veel kandnud, st kahjustatud asja korda teinud. Samuti ei välista kahjuhüvitise väljamõistmist, arvestatuna kalkulatsiooni alusel, asjaolu, et asi on korda tehtud.*

Lisaks eeltoodule tekkis tarbijal kauplejast tulenevate asjaolude tõttu vajadus valmistada sõidukile uus võti, kuna kaupleja tema valdusesse jäänud võtit tarbijale ei tagastanud. Tarbija esitas tõendina Möller Auto Viru pakkumise summas 527, 64 eurot. Komisjoni hinnangul on nõue põhjendatud.

Rendiauto nõude summas 625 eurot jätab komisjon rahuldamata. Arvel ei kajastu, mis perioodiks rendisõiduk võeti ning tarbija ei ole piisavalt põhjendanud, miks tal oli vajalik rendisõidukit kasutada. VÕS § 132 lg 4 kohaselt saab asendussõiduki kulude nõudmist kui sõiduk oli isikule tarvilik ja vajalik tema majandus- või kutsetegevuses või tööga võrreldaval põhjusel. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, et kodunt tööle jõudmiseks ta ei saanud kasutada ühistransporti.

Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt ja mõistab kauplejalt tarbija kasuks kahjuhüvitisena välja kogusumma 3231, 44 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/