TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-05852
Otsuse kuupäev	05.10.2026
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Medica OÜ (14874760) AS Inbank Finance (16197915)
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja maksete tühistamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tarbija on nii teenuse osutamise lepingust kui tarbijakrediidi lepingust kehtivalt taganenud ja kauplejatel on kohustus tagastada tarbijale kõik saadu.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tarbija taganeb kaupleja ja Inbank Finance AS'gia sõlmitud laenulepingust nr L89024516766 14-päeva jooksul. Tarbija sõlmis lepingu 03.03.2026 ja taganes avaldusega lepingust 10.03.2026, seega tähtaegselt.

Palun lugeda leping lõppenuks ja tühistada tarbija maksekohustus.

Kaupleja seisukoht:

Seisukoht puudub

Komisjoni põhjendus:

1. Tarbija on sõlminud tervishoiuteenuse osutamise lepingu Medica OÜ-ga ja tarbijakrediidilepingu nr L89024516766 AS-ga Inbank Finance.
2. Tulenevalt esitatust pakub kaupleja teenust kui “kliinik” ja paneb tarbijatele diagnoose.
3. Kaupleja pakub enda teenust kui tervishoiuteenust. Kui kaupleja pakub tervishoiuteenust rakendub kaupleja suhtes tervishoiuteenuse kohta sätestatu.
4. Kaupleja pakutud konsultatsioon ega muu ei olnud tervishoiuteenus vaid tulenevalt tarbijale esitatud arvest pakuti iluteenust, seega lepingule mittevastavat teenust.
5. Tarbija on esitanud nii teenuse osutamise lepingust kui seotud tarbijakrediidi lepingust

taganemise avalduse. Kaupleja vastuväide on, et tarbija ei saa lepingust taganeda ega tellitud tooteid tagastada, sest tarbija on juba saanud konsultatsiooni ja tooteid. Kaupleja tugineb tavalise käsundi või töövõtu regulatsioonile ja ei arvesta, et kui kaupleja pakub oma teenust tervishoiuteenusena, rakendub vastav regulatsioon. Ka ei arvesta kaupleja, et kuna tervishoiuteenuse asemel pakuti iluteenust, ei vasta pakutu nõuetele VÕS § 758 lg 1, st pakutu ei ole tervishoiuteenus. Tegemist on olulise lepingurikkumisega, kuna tarbija ei saanud seda, mida ta lepingu sõlmimisel õigustatult võis eeldada.

6. Vastavalt VÕS § 772 lg 2 patsient võib tervishoiuteenuse osutamise lepingu igal ajal põhjust avaldamata üles öelda. VÕS § 631 kohaselt kumbki lepingupool võib nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda käesoleva seaduse §-s 630 sätestatut järgimata, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoole huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni.
7. Lepingutest taganemise avaldus on kehtiv, kauplejatel on kohustus tagastada kõik lepingute alusel saadu VÕS § 414 lg 4 ja VÕS § 189 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/