

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04592
Otsuse kuupäev 04.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AARE AUTOPOOD OÜ (12552153)

Tarbija nõue Tarbija nõue on lugeda 15-eurone nõue põhjendamatuks ning tagastada tarbijale tagatisraha täies ulatuses summas 200 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Aare Autopood OÜ-l on kohustus tarbijale tasuda 200 eurot.
2. Aare Autopood OÜ-l puudub nõue tarbija vastu 15 euro hüvitamiseks.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt rentis tarbija sõiduki ja tagastas selle kokkulepitud ajal heas seisukorras ning puhtana. Üleandmisel kinnitas kaupleja esindaja, et pretensioone ei ole ning tagatisraha tagastatakse ühe nädala jooksul.

Ligikaudu 27 tundi hiljem esitas ettevõtte nõude 15 euro ulatuses väidetava rehvikahjustuse eest (nael kummis). Tarbija ei pea nõuet põhjendatuks, kuna üleandmise hetkel kahjustusi ei tuvastatud ning vahepeal kasutas sõidukit ettevõtte ise. Samuti ei pea tarbija põhjendatuks tagatisraha täielikku kinnipidamist.

Tarbija nõue on lugeda 15-eurone nõue põhjendamatuks ning tagastada tarbijale tagatisraha täies ulatuses summas 200 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Puudub

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud sõiduki üürilepingu.
2. Kaupleja on tarbijalt kasutatud sõiduki tagasi saanud ja sõiduki tagastamisel ei tuvastatud sõidukil ühtegi puudust.

3. Kaupleja on õigusliku aluseta jätnud tarbijale tagastamata 200 eurot, kauplejal on kohustus tagatisraha tagastada ja tasuda ka viivis.
4. Kaupleja esitatud nõue 15 euro saamiseks ei ole tõendatud.
5. Poolte vaidluste lahendamisel komisjonimenetluses rakendub analoogia korras TsMS § 230 lg 1. Kaupleja ei ole tarbija esitatud asjaoludele vastu vaieldud, seega loeb komisjon kõik tarbija esitatud asjaolud õigeteks.
6. Vastavalt VÕS 336 lg 1 üüritud asja tagastamisel peab üürileandja kontrollima asja seisundit ja viivitamata teatama üürnikule asja puudustest, mille eest üürnik vastutab. Kui üürileandja seda ei tee, kaotab ta õigused, mis kuuluvad talle asja puudusest tulenevalt, välja arvatud juhul, kui tegemist on puudusega, mida ei saa tavalise ülevaatussega avastada. Samas lõige 2 sätestab, et kui üürileandja avastab hiljem asja puuduse, mida ta tavalise ülevaatomisega ei saanud avastada, peab ta sellest üürnikule viivitamata teatama. Asja puudusest teatamata jätmisel kaotab ta puudusest tulenevad õigused. Antud juhul ei ole kaupleja tõendanud, et sõidukil esinenud puuduse on tekitanud tarbija ning olukorras, kus sõiduk oli tagastatud kaupleja valdusse, võis selle rehvi sattuda nael ka pärast sõiduki tagastamist. Kaupleja ei ole mingeid tõendeid esitanud.
7. Vastavalt VÕS § 308 lg 3 üürnik võib nõuda tagatisraha tagastamist, kui üürileandja ei ole kahe kuu jooksul pärast üürilepingu lõppemist teatanud oma nõudest üürniku vastu. Esitatud teade ei vabasta üürnikku tagatisraha tagastamise kohustusest summas, mis ületab väidetava nõude. Arvestades seda, et kaupleja ei ole nõudele vastuväite esitamise järel nõude kohta mingeid tõendeid esitanud ja selles osas kohaldub analoogia korras TsMS § 230 lg 1 ei ole kauplejal tarbija vastu nõuet summas 15 eurot.
8. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja jätnud tarbijale tagastamata tagatisraha (VÕS § 308 lg 3).
9. Tarbijale on tekkinud kahju. Sellise kahju hüvitamine on rikutud sätte (VÕS § 308 lg 3) kaitse-eesmärgi kohane. Kahju tekkimine on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega.
10. Kaupleja vastutust välistavad ja rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad. Nõude summa osas vaidlus puudub.
11. Tarbijal on kaupleja vastu sissenõutavaks muutunud kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja 115, 127).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/