

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                    |                                 |
|--------------------|---------------------------------|
| Asja number        | 19-1/26-06666                   |
| Otsuse kuupäev     | 04.10.2026                      |
| Komisjoni koosseis | Alar Urm                        |
| Tarbija            |                                 |
| Kaupleja           | SEVENOIL EST OÜ (11076302)      |
| Tarbija nõue       | Kahju hüvitamine 1 032,74 eurot |

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal kahju hüvitamise kohustus summas 1 032,74 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt tankis tarbija Kadrina Premium7 tanklas sõiduki paagi täis, mille järel hakkas auto peagi puterdama, kaotas jõu ning seiskus lõpuks täielikult. Tarbija teavitas samal õhtul tanklaketti probleemist ning tankla juhataja kinnitas telefonikõnes, et kahju hüvitatakse (kõne esitatud). Kuna sõiduk ei olnud sõidukõlblik, korraldas tarbija ise selle transpordi ja remondi vastavalt tankla poolt antud juhistele.

Hiljem selgus, et samas tanklas esines sarnaseid probleeme ka teistel klientidel, mistõttu peab tarbija rikke põhjuseks ebakvaliteetset kütust.

Tarbija on oma väidete tõendamiseks esitanud ka **Eesti Keskkonnauuringute Keskuse hinnangu**, mille kohaselt sisaldas sõiduki paagist võetud kütuseproov **veetilku**.

Tarbija sõnul ei tasunud tankla remondiettevõttele lubatud summasid ning remondi- ja transpordikulu arve summas **959,76 eurot** esitati lõpuks tarbija nimele. Lisaks jäi kasutuskõlbmatuks paagis olnud kütus väärtuses **72,98 eurot**.

Tankla esindajad ei ole tarbija sõnul andnud selget vastust, kas ja millal kahju hüvitatakse.

Tarbija ei nõustu kaupleja väitega, et sõiduki rike ei olnud seotud Kadrina tanklas tangitud bensiiniga. Tarbija sõnul seiskus sõiduk vahetult pärast tankimist ning pärast remonti on auto töötanud probleemideta ja uusi tõrkeid ei ole esinenud. Tarbija tegutses tankla juhataja telefonikõnes antud juhiste kohaselt ning juhataja tunnistas vestluses ka tanklapoolset võimalikku viga. Tarbija palub komisjonil tutvuda varem esitatud kõnesalvestisega.

Tarbija peab ebaõigeks väidet, et tanklas müüdi sel õhtul kvaliteetset kütust, ning on võtnud

ühendust ka teiste samal päeval tankinud ja sarnaseid probleeme kogenud tarbijatega. Nende juhtumid lõppesid tanklapoolse kulude hüvitamisega. Tarbija on korduvalt pakkunud võimalust viia kütus laboratoorsele analüüsile nii e-kirjades kui ka telefonivestlustes. Kuna tarbija ei ela Eestis ning vaidluse lahendamine venis, jõuti kütuse laborisse toimetamiseni alles hiljem.

Tarbija leiab, et on omalt poolt teinud kõik mõistlikult võimaliku tõendamaks kütuse ja sõiduki rikke vahelist seost ning peab põhjendamatuks olukorda, kus tankla vastutust eitatakse vaatamata teiste tarbijate sarnastele juhtumitele ja vahetult pärast tankimist ilmnenud sõiduki rikkele.

Tarbija leiab, et talle on tekitatud varaline kahju ning nõuab järgmiste kulude hüvitamist:

- sõiduki transpordi- ja remondikulu: **959,76 eurot**;
- kasutuskõlbatuks muutunud kütuse maksumus: **72,98 eurot**.

Tarbija kogunõue on seega **1 032,74 eurot**.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja leiab, et tarbija ei ole tõendanud põhjuslikku seost Sevenoil EST OÜ-st ostetud kütuse ja sõiduki rikke vahel ning palub jätta avalduse rahuldamata. Kaupleja vaidlustab laborianalüüsi usaldusväärsuse, kuna kütuseproov esitati analüüsimiseks alles ligi kolm kuud pärast tankimist ning puuduvad tõendid proovi päritolu ja säilitamistingimuste kohta. Samuti märgib kaupleja, et remonditöökoja dokumendid ei kinnita laboritulemusi, sest neis viidatakse üksnes vee olemasolule, mitte diislikütuse sisaldusele bensiinis.

Lisaks leiab kaupleja, et vee sattumine kütusepaaki võis olla tingitud muudest asjaoludest, puuduvad andmed sõiduki varasema tehnilise seisukorra kohta ning remondi ulatus ja transpordikulud ei ole piisavalt põhjendatud. Sotsiaalmeedia postitusi ei pea kaupleja asjakohasteks tõenditeks. Sevenoil EST OÜ rõhutab, et müüdud kütus pärines nõuetele vastavalt tarnijalt ning esitab kvaliteedisertifikaadi, mis kinnitab kütuse vastavust kehtivatele nõuetele.

### **Komisjoni põhjendus:**

1. Pooled on sõlminud müügilepingu.
2. Tarbija esitatud asjaolude kohaselt ei olnud tarbijale üleantud kütus nõuetele vastav. Esitatud tõendite kohaselt seiskus sõiduki mootor vahetult pärast tankimist ja selle põhjus oli, et kütuse hulgas oli lisaaineid, mis vastavalt kütuse koostise kohta esitatud nõuetele ei ole lubatavad.
3. Kaupleja on valinud lauseitava positsiooni. Kaupleja leiab, et kahju tekkimine ei ole tõendatud. Kaupleja, kellele probleemist koheselt teatati, ei teinud midagi et uurida, kas kütus on ebakvaliteetne ega pakkunud tarbijale olukorra lahendamisel mingit tuge. Kaupleja käitumine ja suhtumine mõjutab SEVENOIL EST OÜ peetavates tanklates tankimise vähem usaldusväärseks ja viitab vajadusele rakendada kaupleja suhtes järelevalvemeetmeid tuvastamiseks, kas tanklates võib toimuda manipuleeritud kütusega

kauplemist.

4. Vaidlust ei ole asjaolus, et tarbija sõidukit tangiti kaupleja tanklas. Samuti ei ole kaupleja vaidlustanud nõude summat ega seda, et tarbija sõiduki mootor seiskus pärast tankimist ning remonditöökojas tuvastati, et selle põhjus oli ebakvaliteetne kütus. Kaupleja on viidanud, et tarbija esitatud väited, et selles tanklas said ebakvaliteetset kütust ka teised kliendid, ei ole usaldusväärsed, kuid kaupleja ei ole samas kinnitanud, et teisi juhtumeid ei olnud.
5. Hinnates tõendeid kogumis on tõendatud, et
  - toimus tarbija sõiduki tankimine kaupleja tanklas
  - tangitud kütuse kogus viitab praktiliselt täispaagi tankimisele
  - tarbija sõiduki mootor pärast tankimist seiskus
  - sõiduki mootori seiskumise põhjus oli ebakvaliteetne kütus.
6. Ei ole eluliselt usutav, et tarbija tankis täiendavalt pärast kaupleja tanklas tankimist. Arvestades tangitud kütuse kogust oli sõiduki mootori seiskumise põhjus kaupleja tanklas tangitud kütus, mitte varem tangitud kütus. Juhul, kui kõrvalised ained oluks sõiduki paagis enne tankimist, oluks saaste kontsentratsioon paagis selline, et mootor oleks seiskunud enne tankimist kaupleja tanklas.
7. Kaupleja vastuväited tarbija esitatud kütuse kvaliteedi uurimise tõendile ei ole usaldusväärsed. Arvestades, et tarbija teavitas kauplejat probleemist kohe ja kaupleja on professionaalne kütusemüüja, peaks kaupleja olema huvitatud sellest, kui tema tanklas müüdavas kütuses on kõrvalised ained. Kaupleja oleks saanud ja pidanud ise aktiivne olema ning kindlaks tegema, kas sõiduki paagis oli ebakvaliteetne kütus. Kaupleja valis lauseitava positsiooni ja ei kogunud tõendeid.
8. Tarbija sõidukit pärast ebakvaliteetse kütuse tankimist remontinud remonditöökoda on kinnitanud, et sõiduki paagis oli ebakvaliteetne kütus. Laborianalüüs kinnitab seda täiendavalt ja koos teiste asjaolude ning tõenditega on see usaldusväärne.
9. Kaupleja esitatud kütuse sertifikaat ei ole usaldusväärne tõend. Kütusemüüja väljastab sellise tõendi kõigi kütusepartiiide kohta ja proov võetakse, kui kütus asub terminalis. Kütuse saastumise põhjused praktikas on, et kütuseveok, mis toimetab kütuse tanklasse, võib olla saasteainega, samuti on juhtumeid, kus kütusele lisatakse vett või muud ainet kütuse varguse varjamiseks. Praktikas on ka olukorrad, kus müüdava kütuse hulgas on lisaained, mis ei ole seotud kütuseterminalis asunud kütusega vaid need on seotud hiljem toimunud kütuse koostise manipuleerimisega või tanklaseadmete halva kvaliteediga.
10. Tarbija esitatud asjaolud on tõendatud. Juhul, kui kaupleja otsust ei täida, on tarbijal kohtumenetluses võimalik tõnditebaasi täiendada autoremonditöökoja kirjaliku selgitusega ja sõidukit remontinud isiku ütlustega sõiduki tehnilise probleemi kohta ja sellest eemaldatud kütuse sadestumise ja selles vee või muude bensiinist erinevate vedelike settimise kohta.
11. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) andes tarbijale üle nõuetele mittevastava kauba (VÕS § 217 lg 1; 217<sup>1</sup> lg 1 p 1).
12. Tarbijale on tekkinud kahju. Sellise kahju hüvitamine on rikutud sätete (VÕS § 217 lg 1;

217<sup>1</sup> lg 1 p 1) kaitse-eesmärgi kohane. Kahju tekkimine on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega, kui kaupleja müüdud kütus oleks olnud nõuetekohane, ei oleks tarbija sõidukil riket tekkinud ega tarbijal seonduvaid kulusid tekkinud.

13. Kaupleja vastutust välistavad ja rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad. Nõude summa osas vaidlus puudub, kaupleja on esitanud väite, et kulud ei ole piisavalt tõendatud, kuid kaupleja ei ole selgitanud, mis osas ei ole kulud tõendatud ja missugune oleks olnud kohane kulu.
14. Tarbijal on kaupleja vastu sissenõutavaks muutunud kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja 115, 127).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/