

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-09629
Otsuse kuupäev 04.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja osaühing Värvilised (10528110)

Tarbija nõue Asja parandamine või kahju hüvitamine summas 260 eurot

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 05.06.2026 kauplejalt auto salongi üldpuhastuse ja kahe esiistme puhastuse.

Pärast puhastust leidis tarbija, et auto parem esiiste on rikutud.

Tarbija pöördus pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja keeldus vastutust võtmast põhjendusel, et sellist kahjustust ei ole võimalik tekitada nahapuhastuse käigus. Auto nahksisu oli pikalt hooldamata ja praguliseks läinud, puhastusse tuues olid sõiduki kõik istmed kaetud paksu mustusekihiga.

Tarbija hinnangul ei vasta kaupleja väited tõele. Tarbija sõnul oli auto ostetud väga heas korras ühelt varasemalt omanikult ja tarbija on seda ise väga heaperemehelikult kasutanud ja hooldanud. Auto müügikuulutuselt on näha, et auto esiiste oli kahjustamata ja visuaalselt korras. Selline istmekahjustus oleks müügikuulutuses eraldi välja toodud.

Tarbija kasutab autot ainult kontoris sõitmiseks, maakodu, koduloomi ega lapsi tarbija ei oma. Kuulutuse avaldamise ja pesu kahjustuse vahe on nii lühike, et ei ole tõenäoline, et iste sai vahepeal kahjustada.

Tarbija on arvamusel, et kaupleja kasutas nahkistmete puhastamisel vale tehnoloogiat.

Tarbija soovib, et kaupleja taastab istme välimuse või hüvitab kahju rahaliselt.

Kaupleja seisukoht:

Antud kahju ei ole võimalik pesulas tekitada, vaid see kulumine on tekkinud pikema aja jooksul.

Edastatud materjalides puudub pilt nõ korras kõrvalistmest, mis on kliendi arvates meie poolt kahjustatud. Juhi istmel antud kahju puudub. Klient on edastanud nõ korras pildi juhiistmest, aga kahju korvamist nõuab kõrvalistuja istmele.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud teenuse osutamise lepingu (töövõtt). Väidetavalt on kaupleja lepingu täitmise käigus töödeldavat asja kahjustanud.
2. Kui üks isik esitab teise vastu kahju hüvitamise nõude, tuleb esitada asjaolud, millistel on kahju tekitatud ja kui vastaspool esitatud asjaoludele vastu vaidleb, peab nõude esitaja tõendama, et teine pool on kahju tekitanud.
3. Eelviidatud põhimõtte sätestab komisjonimenetluses analoogia korras kohaldatav TsMS § 230 lg 1.
4. Kaupleja on tarbija esitatud asjaoludele vastu vaielnud. Tarbija ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et kaupleja on tarbija sõiduki istmele kahjustuse tekitanud.
5. Tarbija esitatud fotodest enamuse ei ole asjakohased, neil ei ole kujutatud kahjustatud asi. Esitatud fotodelt ei ole võimalik tuvastada, millal ja kuhu ja missugune kahjustus on tekkinud ega see, kes, millal ja kuidas on selle tekitanud.
6. Fotode tõenditena esitamisel tuleb tähelepanu pöörata foto sidumisele esitatud asjaolude ja väidetega. Kui fotol on kujutatud sõiduk, siis on oluline, et oleks selge, millal, kus, kelle poolt ja missugusest sõidukist on foto tehtud.
7. Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijale kahju tekitanud (VÕS § 115). Tarbija esitatud asjaolude tõendamiskoormis lasub tarbijal.
8. Kui esitatakse nõue, mille asjaoludele teine pool vastu vaidleb ja nõude esitaja kahju tekitamise fakti ja kahju tekitamise asjaolusid ei tõenda, tuleb nõue rahuldamata jätta. Tarbijal puudub esitatu põhjal kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3) kaupleja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/