

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10816
Otsuse kuupäev 04.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Holm Bank AS (14080830)

Tarbija nõue Tarbija krediidilepingust taganemine ja tasutud osamaksete tagastamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal tuleb tarbijale tagastada kõik tarbijalt saadu ja viivisintress.
2. Müügileping, millega on seotud tarbijakrediidileping kauplejaga, on kehtivalt üles öeldud ja sellega koos on kehtivalt üles öeldud ka müügilepinguga seotud tarbijakrediidi leping.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

16.01.2025 sõlmis Tarbija Berlian OÜ-ga (tegutses nime Ecosoojus all) müügilepingu ning selle finantseerimiseks tarbijakrediidilepingu Holm Bank AS-ga. Tegemist oli seotud tarbijakrediidilepinguga, mille alusel tasus Holm Bank AS ostusumma otse müüjale.

23.01.2025 pöördus Tarbija Berlian OÜ poole, et uurida tellimuse tarneaja kohta. Esialgu teatati korduvalt, et tarne hilineb. 26.02.2025 sai Tarbija müüjalt järgmise vastuse:

„Tellimus on tühistatud. Palume võtta ühendust pangaga otse ja anda meile infot, mida nemad vastavad. Kuna te kaup pole saanud, siis järelmaksu nad peavad teile tühistama. Enda poolt suhtleme nendega edasi ise. Väga vabandame selle olukorra puhul. Kui te olete maksnud neile mingi tasu, siis mainige seda ka.“

Pärast seda ei vastanud Berlian OÜ enam Tarbija pöördumistele ning ettevõttega ei olnud enam võimalik sisulist kontakti saada.

Tarbija alustas kirjavahetust Holm Bank AS-ga, selgitades, et müüja ei ole oma lepingulisi kohustusi täitnud ning kaup on jäänud tarnimata.

Tarbija esitas ka Berlian OÜ-le taganemisavalduse.

2025. aasta kevadel andis Tarbija juhtunu kohta ütlusi Politsei- ja Piirivalveametile. Samuti vastas Maksu- ja Tolliameti maksuauditi osakonna küsimustele seoses sama juhtumiga.

Holm Bank AS on kogu vaidluse vältel jäänud seisukohale, et Tarbija peab jätkama tarbijakrediidilepingust tulenevate maksete tasumist kuni kriminaalmenetluses on asjaolud lõplikult tuvastatud.

Tarbija hinnangul ei tulene selline nõue võlaõigusseadusest. Tarbija on pangale korduvalt viidanud VÕS § 414 lõikele 3 ning selgitanud, et müüja ei ole täitnud müügilepingust tulenevat kohustust, Tarbija on müüja poole pöördunud, esitanud taganemisavalduse.

Tarbija hinnangul ei ole minu pank toonud välja konkreetset seadusesätet, mille alusel peaks tarbija sellises olukorras jätkama maksete tasumist kuni kriminaalmenetluse lõppemiseni. Selle asemel on pank viidanud vajadusele oodata kriminaalmenetluse tulemusi, kuigi sellist tingimust ma võlaõigusseadusest ei leia.

Esimene järelmaksu osamakse kuulus tasumisele 14.02.2025 ning seni Tarbija on tasunud kõik osamaksed korrektelt. 09. juuli 2026 seisuga on Tarbija tasunud 17 igakuist osamaket, kuigi tellitud kaupa ei ole Tarbijale tänaseni üle antud. Pank nõuab osamaksete edasist tasumist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustu.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud müügilepinguga seotud tarbijakrediidi lepingu.
2. 16.01.2025 sõlmis tarbija Berlian OÜ-ga (tegutses nime Ecosoojus all) müügilepingu ning selle finantseerimiseks tarbijakrediidilepingu Holm Bank AS-ga. Tegemist oli seotud tarbijakrediidilepinguga, mille alusel tasus Holm Bank AS ostusumma otse müüjale.
3. 23.01.2025 pöördus tarbija Berlian OÜ poole, et uurida tellimuse tarneaja kohta. Esialgu teatati korduvalt, et tarne hilineb.
4. 26.02.2025 sai Tarbija müüjalt järgmise vastuse:
„Tellimus on tühistatud. Palume võtta ühendust pangaga otse ja anda meile infot, mida nemad vastavad. Kuna te kaupa pole saanud, siis järelmaksu nad peavad teile tühistama. Enda poolt suhtleme nendega edasi ise. Väga vabandame selle olukorra puhul. Kui te olete maksnud neile mingi tasu, siis mainige seda ka.“.

Pärast seda ei vastanud Berlian OÜ enam Tarbija pöördumistele ning ettevõttega ei olnud enam võimalik sisulist kontakti saada.

Tarbija alustas kirjavahetust Holm Bank AS-ga, selgitades, et müüja ei ole oma lepingulisi kohustusi täitnud ning kaup on jäänud tarnimata.

5. Tarbija esitas ka Berlian OÜ-le müügilepingust taganemisavalduse.
6. Müüja avaldus 26.02.2025 kinnitab, et müüja ei kavatse lepingut täita. Antud müüja avaldus kinnitab, et müüja ei kavatse täita enda lepingulist põhikohustust (VÕS § 208 lg 1).
7. Tarbija taganemine müügilepingust on kehtiv, kuna puudub kahtlus, et müüja ei kavatse lepingut täita ega asja üle anda, seega kohalduvad VÕS § 223 lg 1 p 4 ja 5.
8. VÕS § 414 lg 3 kohaselt kui müüja ei täida tarbijakrediidilepinguga seotud müügilepingust tulenevat asja üleandmise kohustust või kui asi ei vasta lepingutingimustele ning müüja on õigustamatult keeldunud tarbija õiguskaitsevahendite rahuldamisest, võib tarbija

müügilepingu alusel krediidiandja suhtes keelduda omapoolse kohustuse täitmisest. Kui tarbija on taganenud müügilepingust, võib ta taganeda ka müügilepinguga seotud krediidilepingust. Tarbija on teinud arusaadava avalduse ka tarbijakrediidilepingust taganemiseks.

9. Arvestades, et müügilepingust taganemiseks oli alus ja see on kehtiv, on kehtiv ka tarbija taganemine müügilepinguga seotud tarbijakrediidilepingust.

10. Kaupleja on esitanud järgmised väited:

Müüja teade ei võimaldanud pangal kontrollida:

- millistel asjaoludel müüja sellise seisukoha kujundas;
- kas tegemist oli õiguslikult kehtiva lepingu lõpetamise või üksnes müüja esialgse seisukohaga;
- kas müügilepingu täitmisega seotud kõik asjaolud olid välja selgitatud;
- kas müüja ja tarbija vahel puudusid muud asjaolud, mis võisid mõjutada õiguskaitsevahendite kasutamise hindamist.

Kaupleja väited ei ole asjakohased. Asjaolud, millistel tarbija lepingust taganes, on erinevalt kaupleja väidetele selged.

Olukorras, kus on müüja avaldus, millega müüja teatab, et ei täida lepingut, ei ole mingit alust taganemisavalduse kehtivuses kahelda.

Kaupleja seisukohad ei ole tõsiseltvõetavad ega kohased.

11. Samuti on kaupleja avaldanud järgmise seisukoha:

Panga hinnangul ei olnud võimalik krediidilepingust tulenevate kohustuste täitmist lõpetada olukorras, kus:

- müügilepingu tegelikud asjaolud ei olnud täielikult selged;
- samade tehingutega seotud asjaolusid uuritakse kriminaalmenetluses;
- puudus piisav alus järelduseks, et kõik VÕS § 414 lg 3 kohaldamise tingimused olid täidetud.

Kaupleja seisukoht on paljasõnaline ja eirab tarbija õigust müüja olulise lepingurikkumise korral lepingust taganeda.

12. Kaupleja on esitanud ka pika seisukoha, justkui oleks asjas oluline ära oodata kriminaalmenetluse tulemit. Kaupleja ei ole selgitanud, millised lepinguõiguse sätted seda seisukohta toetavad. Kaupleja selgitus kriminaalmenetluse kohta ei ole ajakohane.

13. Kaupleja vastuse põhjal ei tegutsenud kaupleja tarbija suhtes heauskselt.
14. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja jätnud täitmata VÕS § § 223 lg 1 p 4 ja 5; VÕS § 414 lg 3 ja VÕS § 189 lg 1 tuleneva kohustuse saadu tagastamiseks - kauplejal tuleb kõik tarbijalt saadu koos viivisega tarbijale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/