

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05969
Otsuse kuupäev 04.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Spirit Autoteenindus OÜ (14765580)

Tarbija nõue Tarbija soovib Kaupleja esitatud arve tühistamist.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

01.12.2025 tegi Kaupleja Tarbija sõidukile (reg nr 111RCK) alusvankri/silla kontrolli ja remondi. Lisaks lasi Tarbija sõidukile paigaldada lisatule.

Arve tööde eest esitati 19.12.2025 RoofEst OÜ-le. Tarbija väitel on arve ekslikult vormistatud ettevõtte nimele ja ta on kirjavahetuses palunud arve ümber vormistada. Sõiduk kuulub Tarbijale, mitte OÜ-le, Tarbija esitas ekraanifotod Transpordiametis olevatest andmetest. Kaupleja vormistas arve pärast teenuse osutamist ja probleemide ilmnemist Tarbija soovil ümber Tarbija nimele.

Sõiduki kättesaamisel ei sõitnud auto otse ja roolis oli vibreerimine. Tarbija teavitas sellest telefoni teel Kauplejat ja viis sõiduki Rehvid Pluss OÜ töökohta.

Rehvid Pluss OÜ tuvastas, et sildade reguleerimine on tehtud valesti ning sarniirid on lõtkuga ehk vahetamata (asuvad õõtsapukside kõrval). Autol vahetati antud töökojas sarniirid ja tehti sildade reguleerimine ning see kõrvaldas autol ilmnunud puudused.

Poolteist kuud hiljem selgus, et haagise tuled ei põle ja ka pimenurga andurid ei tööta õigesti.

Tarbija viis auto Viljandisse Vadi Motorsisse kontrolli, selgus, et CAN pistik kuhu Spirit Autoteeninduse poolt ühendati lisatuli, on kahjustunud ning lävepaku plastiku all on kärujuhtmestik katki.

Tarbija hinnangul on Kaupleja lisatule paigaldamisel kahjustuse tekitanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija nõudega.

Kaupleja selgituste kohaselt on vaidlusaluse töö ja ka varasemate, samale sõidukile tehtud tööde arved kliendi soovil väljastatud Roofest OÜ nimele ning tasutud sama ettevõtte poolt. Sealhulgas 13.11.2025 tehtud hooldustööd, mille käigus tuvastati silla tööde vajadus.

Sellest tulenevalt käsitles Spirit Autoteenindus OÜ tööde tellijana Roofest OÜ-d.

Lisatuli töötas pärast paigaldamist ilusti ning tööde käigus ei esinenud tõrkeid ega muid elektrisüsteemiga seotud vigu.

Tööde käigus ei eemaldatud lävepaku plastikkatet, kuna selle eemaldamine ei olnud antud töö teostamiseks vajalik.

Katkiste juhtmete täpne kahjustumise põhjus ei ole meile teada. Küll aga asuvad kliendi esitatud fotodel nähtavad juhtmed vahetult lävepaku plastik katte all piirkonnas, millele sõidukisse sisenemisel ja väljumisel regulaarselt koormust avaldatakse.

Samal päeval vahetati välja ka esiõõtsade puksid ning teostati sillareguleerimine. Klient ei andnud Spirit Autoteenindus OÜ-le võimalust kontrollida sillareguleerimise lõpptulemust ega veenduda selle korrektsuses enne sõidukiga lahkumist.

Asjaolu, et pärast reguleerimist jäi rooli asend ebatäpseks, selgus hilisemas telefonivestluses kliendiga mõned päevad hiljem. Poolte vahel lepiti kokku, et klient pöördub sõidukiga tagasi, et Spirit Autoteenindus OÜ saaks olukorda kontrollida ja vajadusel puuduse kõrvaldada. Vaatamata sellele klient sõidukiga täiendavasse kontrolli ei pöördunud. Tegemist on olukorraga, mida võib esineda sõltumata sõiduki vanusest, margist või mudelist ning mis tavapäraselt kontrollitakse üle lõppkontrollija proovisõidu käigus.

Kaupleja esitatud arvel ei ole kajastatud sillareguleerimise tööde eest tasu, kuna töö jäi sisuliselt lõpetamata põhjusel, et klient ei andnud võimalust teostada lõplikku kontrolli ning järelhindamist.

Sõiduki šarniirid on vahetatud teises töökojas, neid Kaupleja tehtud tööde käigus ei vahetatud. Kaupleja teostatud sillakontroll viidi läbi 13.11.2025 (tööde tellija RoofEst OÜ), ligikaudu kuu aega enne väidetavat šarniiride vahetust. Selle kontrolli käigus ei tuvastanud meie tehnik lõtke ega mõrasid šarniirides, vaid üksnes õõtsapukside kulumist.

Klient sõitis 05.12.2025 meie juurest ära ja on hiljem esitanud tarbijavaidluste komisjonile väite, et “auto ei sõitnud enam otse ning roolis esines vibratsioon”. Samas pöördus klient Rehvidplussi alles 15.12.2025, kuigi ta oli alates 06-08.12.2025 teadlik, et tal on võimalus meie poole tagasi pöörduda, et olukorda kontrollida.

Samuti on märkimisväärne, et ajavahemikul 05.12.2025 kuni 15.12.2025 mis klient pöördus Rehvidpluss OÜ juurde läbis sõiduk ligikaudu 1067 kilomeetrit (läbisõit 113515 km kuni 114582 km), hoolimata väidetavast juhitavuse probleemist.

05.12.2025 sõiduki üleandmisel ei ole klient meile varasemalt teatanud, et kärupistik või blindspot süsteemid ei tööta. Samuti ei ole sellekohaseid pretensioone esitatud vahetult tööde üleandmise hetkel. Tegemist on hilisema väitega alles 07.02.2026. Ei ole usutav, et klient ei märka kahe kalendrikuu jooksul kordagi blindspotide mitte töötamist.

Blindspot süsteemi puhul on tegemist funktsiooniga, mille rikke korral kuvab sõiduk vastava hoiatuse küljepeeglis olevate indikaatorlampide kaudu, mis on visuaalselt selgelt märgatavad.

Lisaks on meile esitatud Vadi Motorsi hinnang, mille kohaselt on sõiduki mootori aju ja elektrisüsteemi varasemalt kodeeritud ehk manipuleeritud. Nimetatud hinnangu kohaselt võivad sellised muudatused mõjutada sõiduki elektrisüsteemi toimimist. Vadi Motors on samuti märkinud, et blindspot süsteemi mitte toimimine on seotud eelnevalt tehtud elektrooniliste manipulatsioonidega mitte lisatule paigaldusega.

Spirit Autoteenindus OÜ hinnangul ei ole kliendi poolt kasutatud võimalusi vaidlusaluste asjaolude täiendavaks kontrollimiseks ega kompromiss lahenduse leidmiseks, kuigi selleks on korduvalt tehtud ettepanekuid.

Tarbija ei andnud Kauplejale võimalust väidetavaid puudusi kontrollida ega vajadusel kõrvaldada. Selle asemel pöördus Tarbija omal algatusel kolmanda isiku poole ning lasi teostada täiendavaid töid ilma meile eelnevalt võimalust andmata olukorda hinnata või lahendada.

Seetõttu puudub alus nõuda meie ettevõttelt kolmanda isiku poolt tehtud tööde kulude hüvitamist.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud töövõtulepingu. Tarbija töö eest saanud arve ja leiab, et töö oli tehtud ebakvaliteetselt. Seoses sellega on tarbija esitanud hinna alandamise avalduse soovides alandada hinna nullini.
2. Tarbija väitel esinesid kaupleja töös puudused, kuid puuduvad tõendid, et tarbija sõiduki remonditööd teostati kaupleja poolt ebakvaliteetselt. Tarbija on pärast väidetavat kaupleja ebakvaliteetselt tööd tellinud remonditöid erinevate töövõtjate käest nõudmata kauplejalt töö puuduste kõrvaldamist.
3. Tarbijavaidluste lahendamisel rakendub analoogia korras TsMS § 230 lg 1, mille alusel asjaolu esitanud pool peab selle tõendama. Momendil väidab tarbija, et arves, mille tühistamist tarbija nõuab, loetletud tööde väärtus on 0. Tarbija ei ole tõendanud, et kõik arvel viidatud tööd ja detailid on väärtusega 0 eurot.
4. Mõlemad pooled on esitanud tõendamata väiteid. Kumbki pool ei nõustu teise poole esitatud asjaoludega. Sellises olukorras lasub tõendamiskoormis nõude esitajal. Kui tõendeid ei ole esitatud, tuleb nõue rahuldamata jätta.
5. Vastavalt VÕS § 112 lg 1, kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. Kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus.
6. Mittekohase täitmise väärtuse ja kohase täitmise väärtuse peab TsMS § 230 lg 1 kohaselt tõendama tarbija. Tarbija esitatu alusel ei ole võimalik järeldada, et tarbija vaidlustatud arvel loetletu väärtus on 0 eurot.
7. Tarbija väited selle kohta, et kaupleja on teinud puudulikke elektritöid on oletuslikud. Arvestades, et kaupleja ei nõustu sellega, lasub tarbijal vastavalt TsMS § 230 lg 1 esitatu tõendamise kohustus. Tarbija esitast ei selgu, et kaupleja on tarbija sõidukit kahjustanud või teinud puudulikke elektritöid.
8. Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100). Samuti on tõendamata hinna alandamise alused (VÕS § 112). Tarbija esitatud hinna alandamise avaldus on alusetu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/