

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08888
Otsuse kuupäev 03.10.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AUTOCO OÜ (14616615)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada ostuhinna tagasi-

Resolutsioon:

1. Kaupleja peab korraldama tarbija sõiduki mootori asendamise kvaliteetse mootoriga mõistliku aja jooksul, milleks on 7 päeva.
2. Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus ei ole kehtiv.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt taganeb Tarbija sõiduki müügilepingust ja soovib tagastada sõiduki ja saada tagasi 6999 eurot.

02.05.2026 sõlmisid Tarbija ja AUTOCO OÜ sõiduki Subaru Outback ostu-müügilepingu. Tegemist on 2014. aasta sõidukiga, mille läbisõit ostuhetkel oli 201 250 km. Lepingus sõlmimise päeval tasus Tarbija kokkulepitud ostuhinna täies ulatuses summas 6999 eurot, mille järel anti sõiduk talle üle ning võttis selle kasutusele.

Kaupleja kirjeldas ja müüs sõidukit tehniliselt korras oleva transpordivahendina ning märkis, et sõidukile on teostatud tehniline kontroll.

Juba neljandal päeval pärast ostu, 06.05.2026, tuvastas Tarbija sõiduki kasutamisel mootori tehniliste rikete tunnused, nimelt:

- valge suits väljalaskesüsteemist;
- jahutusvedeliku keemine;
- karterigaaside väljumine õlitäiteavast.
- väljendunud mehaaniline kõrvalmüra.

Nimetatud tunnused 06.05.2026 fikseeriti ka sõltumatu sõidukite remondi ja hooldusega tegeleva ettevõtte SAVITEKS PLUS OÜ poolt visuaalse ülevaatus käigus (akt lisatud). Tarbija rõhutab, et SAVITEKS PLUS OÜ aktis on eraldi fikseeritud jahutusvedeliku keemine. Tegemist ei olnud üksnes Tarbija tähelepanekuga, vaid see leidis kinnitust sõltumatu ettevõtte poolt koos teistele tõsisele mootoririkkele viitavate tunnustega, sealhulgas valge suits väljalaskesüsteemist, karterigaaside väljumine õlitäiteavast ning väljendunud mehaaniline kõrvalmüra.

Need tunnused viitavad tavaliselt tõsisele mootoririkkele, mis ei teki mõne päevaga, vaid on

üldjuhul seotud varasemate varjatud puudustega. Seetõttu 06.05.2026 oli juba alust arvata, et mootoririke oli olemas juba müügihetkel.

Tarbija pöördus Kaupleja poole.

25.05.2026 teatas Kaupleja pärast Tarbija meeldetuletust diagnostika tulemustest ning esitas vastava akti (lisatud), mille kohaselt:

- Tuvastatud rikete põhjal kuulub mootor asendamisele lepingulise (kasutatud) agregaadiga,
- Edasine defekteerimine ja kapitaalremont ei ole majanduslikult otstarbekas.

Kaupleja ei ole Tarbijale raha tagastanud.

Kaupleja komisjoni sekretariaadi menetluse antud vastusega Tarbija ei nõustunud ja jäi oma nõude juurde.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et lepingust taganemine ei ole põhjendatud.

Muuhulgas märkis Kaupleja:

"1. Müügilepingust taganemise nõue ei ole põhjendatud Vastavalt Võlaõigusseaduse (VÕS) § 222 lg 1 on müüjal õigus tarbija nõudmisel asja lepingutingimustele mittevastavus oma kulul mõistliku aja jooksul kõrvaldada, kui see on võimalik ja müüjale ülemäära koormav ei ole. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt võib ostja nõuda lepingu lõpetamist ainult juhul, kui müüja ei kõrvalda puudust mõistliku aja jooksul või kui puuduse kõrvaldamine ei ole võimalik.

Käesoleval juhul on AUTOCO OÜ poolt korraldatud diagnostika tulemusel tuvastatud mootoririke ning meie ettevõtte on valmis ja kohustub puuduse kõrvaldama, asendades sõiduki mootori sobiva (lepingulise kvaliteediga kasutatud) agregaadiga oma kulul.

See on seaduses sätestatud esmane ja eelistatud õiguskaitsevahend, millele meil on õigus tugineda enne lepingust taganemise kaalumist.

2. Sõiduki asukoht ja remondi valmidus

Sõiduk asub käesoleval hetkel juba AUTOCO OÜ koostööpartneri teeninduses, kus on teostatud defekteerimine ning tuvastatud mootori väljavahetamise vajadus. AUTOCO OÜ on valmis võtma sõiduki viivitamatult remonti ning teostama mootori väljavahetuse lühima võimaliku tähtaja jooksul. Sõiduk ei vaja Teiepoolset täiendavat transportimist ega muid toiminguid – kõik remonditööd korraldab ja kulud kannab AUTOCO OÜ.

3. Mootori asendamine on tehniliselt ja õiguslikult sobiv lahendus

Diagnostika kohaselt ei ole mootori kapitaalremont majanduslikult otstarbekas, mistõttu mõistlikuks ja proportsionaalseks lahenduseks on mootori väljavahetamine. Pakutav asendusmootor vastab kasutatud sõidukile omasele kvaliteedistandardile ning tagab sõiduki nõuetekohase ja ohutu toimimise. Asjaolu, et puudus puudutab sõiduki olulist sõlme, ei tähenda

iseenesest, et selle kõrvaldamine ei ole võimalik või sobi — VÕS ei seo müüja õigust puudus kõrvaldada puuduse asukohaga sõidukis, vaid kõrvaldamise tegeliku võimalikkusega ja mõistlikkusega."

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud müügilepingu, tegemist on tarbijalepinguga.
2. Lepingu ese on sõiduki omandi üleandmine. Kaupleja on müügieelselt teatanud, et sõiduk on tehniliselt korras ja see on kontrollitud. Lepingueelne teave peab vastavalt VÕS § 14 lg 1 teisele lausele olema õige.
3. Tarbija avastas 4 päeva pärast sõiduki üleandmist, et sõiduki mootoril on erinevad puudused, mille tagajärjel tuleb kas mootor kapitaalselt remontida või asendada.
4. Tarbija on esitanud müügilepingust taganemise avalduse ja leiab, et sellega on leping lõppenud ning ostuhind tuleb tagastada ja kaupleja peab sõiduki tagasi võtma.
5. Kaupleja on seisukohal, et lepingust taganemise avaldus ei ole kehtiv, sest kaupleja on pakkunud sõiduki puuduse kõrvaldamist asendades sõiduki mootori kasutatud mootoriga.
6. VÕS § 218 lg 2² alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Poolte esitatu kohaselt puudub vaidlus, et sõiduki mootor ei ole töökorras ja vajab vahetamist.
7. VÕS § 223 lg 1 sätestab müügilepingust taganemise alused. Antud juhul vajab vahetamist sõiduki mootor. Sõiduki mootori vahetamiseks kuluv mõistlik aeg on 2 tööpäeva, kui on olemas asendusmootor. Selline remont ei ole kasutatud sõiduki puhul ebanormaalne ja sellega ei kaasne tarbija jaoks põhjendamatuid ebamugavusi. Sõiduki puhul võib selguda ka mootoririke ja selle parandamise viis on mootori vahetamine või remont.
8. Kui kaupleja on viivitanud või viivitab puuduse kindlakstegemisega ja mootori asendamisega, võib see põhjustada tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi VÕS § 223 lg 1 p 5 mõttes. Kui kaupleja viivitab asendusmootori hankimise ja paigaldamisega põhjendamatult ja ei paku tarbijale sõiduki remondi ajaks asendusautot või tarbijale kahju hüvitamist sõiduki kasutuseelise kaotuse hüvitamiseks, on tarbijal võimalik esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue.
9. Tarbija ostetud sõiduki läbisõit oli esitatud asjaolude kohaselt üle 200 tuhande kilomeetri. Selline läbisõidu korral tuleb arvestada, et on arvestatav võimalus, et sõiduki mootori kasutusressurss on lõppemas. Siiski, kui kaupleja on teatanud, et sõiduk on korras ja seda on kontrollitud tähendab kaupleja antud lepingueelne teave seda, et mootoril ei ole puuduseid, mille avastas tarbija sõiduki üleandmisest 4 päeva möödumisel. Sõiduki kontrollimisel pidanuks kaupleja need puudused avastama ja sellise mootoriga sõidukit ei saa nimetada tehniliselt korrasolevaks.
10. Sõiduki mootori kasutusressurss sõltub palju sellest, kuidas on sõidukit hooldatud. On teada, et sõiduki mootori pikaajaliseks kasutamiseks võib olla otstarbekas mootoriõli sagedasem vahetamine, kui valmistaja etteantud hooldusvälbad, näiteks iga 10 tuhande kilomeetri läbimise järel. Vastasel juhul on arvestatav risk, et mootoriressurss ammendub orienteeruvalt 200-300 tuhande kilomeetri läbimise järel.
11. Kauplejal tuleb arvestada, et sõiduki mootori asendamise korral jääb vastutus paigaldatud mootori ja paigaldustöö kvaliteedi eest kauplejale, kui kaupleja on mootori asendamise korraldanud. Kuna ei ole vaidlust, et kaupleja andis üle lepingutingimustele mittevastava sõiduki, on kauplejal kohustus hüvitada kaasnev kahju, eelkõige sõiduki kasutuseelise

kaotus. Sõiduki mootori asendamise ja kahju hüvitamise kulu on antud kaasuse puhul hinnanguliselt väga sarnane sellele, mis oleks sõiduki tagasiostmise kulu. Kaasnevaid riske arvestades võib kauplejale olla mõistlikum lahendus sõiduki tagasivõtmine ja ostuhinna tagastamine.

12. Hinnates poolte esitatud asjaolusid oli sõiduki puudus selline, mida saab kõrvaldada remondi käigus. Arvestades remondi ajalist mahtu ei ole tegemist puudusega, mille kõrvaldamine oleks tarbijale ebamõistlikult koormav. Remondiks vajalik aeg ei ole ülemäära pikk ja vastavalt VÕS § 223 lg 1 on kauplejal õigus enne asja tagasivõtmist avastatud puudus kõrvaldada.
13. Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus ei ole eeltoodud asjaolusid arvestades kehtiv. Kauplejal tuleb sõiduki puudus kõrvaldada (mootor asendada) mõistliku aja jooksul, milleks on 7 päeva pärast seda, kui tarbija on selleks nõusoleku andnud. See hõlmab ajakulu asendatud mootori hankimiseks ja kohaletoimetamiseks.
14. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) andes üle nõuetele mittevastava asja (VÕS § 217¹ lg 2 p 1. Puudusest on tähtaegselt teavitatud.
15. Sellise kahju hüvitamine on VÕS § 217¹ lg 2 p 1 kaitse-eesmärgi kohane.
16. Tarbijal on kaupleja vastu lepingu täitmise nõue (puuduse kõrvaldamine), kui kaupleja puudust mõistliku aja jooksul ei kõrvalda või puuduse kõrvaldamine ebaõnnestub, on tarbija poolt lepingust taganemine põhjendatud.
17. Arvestades, et kaupleja on pakkunud puuduse kõrvaldamiseks ja see on müüdud asja puhul mõistlik ja võimalik, on tarbija poolt enne käesoleva otsuse tegemist esitatud lepingust taganemise avaldus kehtetu.
18. Tarbija lepingu täitmise nõue on sissenõutavaks muutunud. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabastavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/