TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-05240
Otsuse kuupäev	02.10.2026
Komisjoni koosseis	Elle Kask
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Salmo & Luts (10469749)
Tarbija nõue	Tarbija soovib lepingust taganeda ning et Kaupleja tagastaks talvekombinesooni Norfin SIGNAL 2PRO (ujuv) maksumuse 260 eurot, lisaks taotleb Tarbija oma esindaja õigusabikulude summas 400 eurot väljamõistmist Kauplejalt.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus jätta rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis Kaupleja poest talvekombinesooni Norfin SIGNAL 2PRO hinnaga 260 eurot. Tarbija tagastas kostüümi Kauplejale ülevaatuseks seoses pükste jalgevahelise välisõmbluse hargnemisega.

Kaupleja tegi Tarbijale ettepaneku talvekombinesooni parandamiseks, kuid Tarbija sellega ei nõustunud, jäädes oma esialgse nõude juurde lepingust taganeda ja saada makstud summa 260 eurot tagasi, lisaks hüvitada Tarbijale tema esindaja õigusabikulud summas 400 eurot.

Tarbijavaidluste komisjon andis menetlusosalistele võimaluse lahendada vaidlus kompromissiga. Kompromissläbirääkimised paraku nurjusid ning kompromissi pooled ei saavutanud. Tarbija jäi oma avalduse ning nõuete juurde välja mõista Kauplejalt Tarbija kasuks kokku 660 eurot, millest 260 eurot on talvekombinesooni maksumus ja 400 eurot õigusabikulud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija nõuetega ei nõustu ning selgitab, et puuduse ilmnemisel on Kauplejal õigus esmajärjekorras pakkuda selle kõrvaldamist. Käesoleval juhul puudus oli parandatav ning Tarbijale pakuti garantiiremonti. Tarbija ei andnud nõusolekut remondiks ega kasutanud pakutud lahendust. Seega ei olnud Kauplejal võimalik puudust mõistliku aja jooksul kõrvaldada Tarbijast tulenevatel põhjustel. Tarbija väide, et remont ei ole võimalik, ei vasta tegelikkusele. Samuti ei vasta tõele väide, et müüdud toode oli kasutatud – Kaupleja müüb üksnes uusi tooteid. Ostu hetkel ei esitanud Tarbija kvaliteediga seotud pretensioone. Kaupleja kinnitab valmisolekut teostada toote garantiiremont, tegutsedes kooskõlas seaduse ja hea kaubandustavaga. Kaupleja on korduvalt

pakkunud puuduse kõrvaldamist toote parandamise teel. Tarbija on seevastu nõudnud müügilepingust taganemist ja ostuhinna tagastamist. Olukorras, kus Tarbija nõudis järjepidevalt lepingust taganemist ja ostuhinna tagastamist ei saanud Kaupleja käsitleda Tarbija vaikimist või kinnituse puudumist nõusolekuna toote parandamiseks, mistõttu ei saa asjaolu, et kostüümi ei ole parandatud, käsitleda üksnes Kaupleja tegevusetuse või suutmatuse tagajärjena.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon, tutvunud Tarbija avaldusega, Kaupleja selgitusega ning komisjonile esitatud menetlusdokumentidega, leiab, et avaldus, sh õigusabikulude vastaspoolelt väljamõistmise taotlus, ei kuulu rahuldamisele järgnevatel asjaoludel:

Kaupleja selgituse kohaselt Tarbija tagastas kostüümi Kauplejale ülevaatuseks seoses pükste jalgevahelise välisõmbluse hargnemisega. Kaupleja hinnangul õmbluse hargnemine võis olla tingitud ka toote ebasobivast suurusest või kasutuskoormusest, mis tekitab õmblusele liigset pinget.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on ostjal õigus toote puuduse ilmnemisel esmalt nõuda asja parandamist või asendamist. Kaupleja kinnitab, et ei ole keeldunud puuduse kõrvaldamisest ning on valmis tekkinud probleemi omal kulul ja kiiresti kõrvaldama ehk õmbluse parandama, et Tarbija saaks kostüümi sihtotstarbeliselt edasi kasutada.

Kaupleja kinnitusel nad ei ole saanud teostada toote parandamist ega täiendavat ekspertiisi üksnes põhjusel, et Tarbija keeldus koostööst ning jäi nõudma üksnes raha tagastamist, mistõttu Kauplejale ei ole antud võimalust kasutada seadusega ettenähtud esmast õigust puudus kõrvaldada (või asendada). Kaupleja kinnitab, et on jätkuvalt valmis toote õmbluse omal kulul parandama. Kaupleja ei nõustu Tarbija väitega, et toote pikaajaline parandamata jätmine oleks tingitud Kaupleja tegevusetusest. Kaupleja on varem kinnitanud valmisolekut puudus parandamise teel kõrvaldada. Tarbija nõudis ostuhinna tagastamist ega olnud nõus Kaupleja pakutud parandamisega, seega ei olnud toodet võimalik varem parandusse suunata. Samuti ei nõustunud Kaupleja Tarbija kompromissmenetluses esitatud rahalise nõudega hüvitada 300 eurot õigusabikulusid, kuna puudub alus nimetatud summa hüvitamiseks Kaupleja poolt.

Tarbija omakorda ei nõustunud Kaupleja pakutud variandiga. Ka kompromissläbirääkimiste käigus jäi Tarbija oma nõude lepingutingimustest taganemise, raha tagastamise ja õigusabikulude hüvitamise juurde. Tarbija ei nõustunud Kaupleja kompromissettepanekuga, mille kohaselt Kaupleja korraldab talvekombinesooni parandamise kuni 30 päeva jooksul alates poolte kokkuleppe saavutamisest ning pärast parandatud toote Tarbijale tagastamist lugeda vaidlus lahendatuks ilma täiendava rahalise hüvitiseta.

Läbirääkimiste käigus ei jõudnud pooled kompromissile.

Tarbija teavitas Tarbijavaidluste komisjoni, et jääb oma esialgse nõude juurde lepingust taganeda, raha tagastada ja õigusabikulud hüvitada.

Tarbijavaidluste komisjon, lähtudes menetlusosaliste selgitustest ning asjas kogutud tõenditest, asub seisukohale, et Tarbija avaldus ei ole põhjendatud ning tuleb jätta rahuldamata. Samuti puudub alus Tarbija õigusabikulude hüvitamise taotluse rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Elle Kask

/allkirjastatud digitaalselt/