

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08479
Otsuse kuupäev 01.10.2026
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja PLACET GROUP OÜ (11198910)

Tarbija nõue Kohustada Placet Group OÜ-d vähendama krediidilepingu nr JM4313869 põhiosa tagastatud Xiaomi X20 Pro robottolmuimeja maksumuse võrra (293,65 eurot) ning koostama ülejäänud kaupade kohta uue maksegraafiku.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal tuleb arvestada järelmaksulepingust nr JM4313869 tulenev tarbija krediidikohustus 293,65 euro võrra väiksemaks ning korrigeerida sellest lähtudes tarbija krediidijääki ja maksete arvestust.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast, kui otsuses ei ole määratud teist tähtaega.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt sõlmis tarbija 23.02.2026 Placet Group OÜ-ga tarbijakrediidilepingu nr JM4313869 Frog.ee e-poest ostetud kaupade finantseerimiseks kogusummas 1027,13 eurot. Ostetud kaupade hulka kuulus ka Xiaomi X20 Pro robottolmuimeja, mille tarbija tagastas 23.03.2026 kauplejale. Kaupleja võttis kauba vastu, väljastas tagastustõendi (ID 22158) ning lubas vormistada kreditarve, mistõttu pidas tarbija müügilepingu selle toote osas lõppenuks. Kaupleja ei esitanud aga krediidiandjale kreditarvet ning 22.04.2026 algatati Frogest OÜ suhtes pankrotimenetlus.

Pärast kaupleja maksejõuetuks muutumist pöördus tarbija Placet Group OÜ poole, paludes vähendada krediidilepingu põhiosa tagastatud kauba väärtuse võrra. Placet Group OÜ keeldus nõudest ning leidis, et tarbija peab jätkuvalt tasuma kogu krediidisumma.

Tarbija leiab, et tegemist on seotud krediidilepinguga ning tugineb VÕS §-le 414, mille kohaselt võib tarbija esitada krediidiandja vastu samad vastuväited, mis tal oleks kaupleja vastu. Kuna kaupleja aktsepteeris kauba tagastamise, kuid ei tagastanud selle eest raha enne pankrotti, peab tarbija põhjendatuks krediidisumma vähendamist tagastatud kauba väärtuse võrra.

Nõue: kohustada Placet Group OÜ-d vähendama krediidilepingu nr JM4313869 põhiosa tagastatud Xiaomi X20 Pro robottolmuimeja maksumuse võrra ning koostama ülejäänud kaupade kohta uue maksegraafiku.

Tarbija ei nõustu Placet Group OÜ seisukohaga ning palub vaidluse lahendada tarbijavaidluste komisjoni otsusega. Tarbija selgitab, et müügileping lõppes juba 23.03.2026, kui Frogest OÜ aktsepteeris toote tagastamise ja kohustus tegema rahalise tagasimakse, mistõttu puudus kauplejal hiljem õigus saata remonditud seadet. Tarbija keeldus remonditud toodet vastu võtmast ning seade on jätkuvalt Frogest OÜ valduses. Tarbija hinnangul kinnitab e-kirjavahetus, et tagasimakse tegemata jätmine tulenes üksnes kaupleja pankrotist, mitte tarbija nõusolekust remondiga. Samuti leiab tarbija, et VÕS § 414 alusel on tal õigus keelduda seotud krediidilepingu maksete tasumisest, kuna kaup tagastati nõuetekohaselt, kuid müüja ei täitnud tagasimakse kohustust. Tarbija palub komisjonil kohustada Placet Group OÜ-d vähendama järelmaksulepingu põhiosa tagastatud toote väärtuse (293,65 eurot) võrra ning tagastama pärast otsuse tegemist enammakstud summa.

Kaupleja seisukoht:

Placet Group OÜ leiab, et tarbija nõue vähendada järelmaksulepingu põhivõlga ja koostada uus maksegraafik on põhjendamatu.

Placet selgitab, et täitis oma kohustuse, tasudes 23.02.2026 Frogest OÜ-le ostetud kaupade eest järelmaksulepingu alusel kogu ostusumma. Krediidiandja ei olnud müügilepingu pool ning ei vastuta kauba kvaliteedi, tagastamise ega müüja pankroti tagajärgede eest.

Tarbija tagastas Xiaomi robottolmuimeja müüjale, kuid Frogest OÜ pankroti tõttu ostusummat ei tagastatud. Hiljem saadeti tarbijale remonditud seade tagasi, kuid tarbija hinnangul oli see jätkuvalt puudustega. Kaupleja märgib, et tarbija ei kasutanud 14-päevast õigust järelmaksulepingust taganeda ning VÕS § 414 alusel puudub alus krediidi tagasimaksmisest keeldumiseks, sest müüja ei keeldunud õiguskaitsevahendite kohaldamisest, vaid parandas ja tagastas toote.

Kaupleja rõhutab, et vaidlus puudutab müügilepingut tarbija ja Frogest OÜ vahel, mitte järelmaksulepingut krediidiandjaga. Samuti ei tekita müüja pankrot krediidiandjale kohustust vähendada laenu jääki. Seetõttu palub Placet Group OÜ jätta tarbija avaldus täies ulatuses rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus menetlusosaliste seisukohtade ja esitatud tõenditega ning leiab, et tarbija nõue on põhjendatud.

Tarbija sõlmis 23.02.2026 kauplejaga järelmaksulepingu nr JM4313869 Frogest OÜ e-poest ostetud kaupade finantseerimiseks. Lepingus on krediidiandjana märgitud kaupleja, partnerina Frogest OÜ ning krediidiga finantseeritavad kaubad on lepingus konkreetselt loetletud. Esimese kaubana on märgitud Xiaomi X20 Pro robottolmuimeja. Krediidisumma ja kaupade kogumaksumus olid 1 027,13 eurot ning krediit tuli tagastada kuue osamaksena.

Frogest OÜ 23.02.2026 tellimusest nr 473668 nähtub, et samasse tellimusse kuulusid krediidilepingus nimetatud kaubad ning Xiaomi X20 Pro hinnaks oli 293,65 eurot. Tellimuse kogusumma oli 1 027,13 eurot.

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud järelmaksuleping ning tarbija ja Frogest OÜ vahel sõlmitud müügileping, VÕS § 414 lg 1 tähenduses sõlmiti majanduslikult seotud lepingud. VÕS § 414 lg 1 kohaselt moodustab müügileping krediidilepinguga seotud lepingu, kui krediidilepingu eesmärk on ostuhinna tasumise finantseerimine ning mõlemaid lepinguid vaadeldakse majanduslikult ühtsena. Majandusliku ühtsuse tunnuseks on muu hulgas see, kui krediidiandja kasutab krediidilepingu ettevalmistamisel või sõlmimisel müüja kaasabi või maksab krediidisumma müüjale.

Käesolevas asjas on täidetud mõlemad tunnused. Kaupleja ja Frogest OÜ olid sõlminud koostöölepingu, mille järgi kaupleja andis Frogest OÜ klientidele krediiti Frogest OÜ kaupade ja teenuste eest tasumiseks ning Frogest OÜ vahendas tarbijatele kaupleja krediidilepinguid. Krediit oli seega antud konkreetselt Frogest OÜ kaupade soetamiseks ning krediidisumma kanti otse Frogest OÜ-le.

VÕS § 414 lg 3 järgi võib tarbija krediidi tagasimaksmisest keelduda, kui seotud müügilepingust tulenevad vastuväited annavad talle müüja suhtes õiguse keelduda oma müügilepingust tuleneva kohustuse täitmisest. Kui vastuväide põhineb üleantud asja lepingutingimustele mittevastavusel ning tarbija nõuab parandamist või asendamist, võib krediidi tagasimaksmisest keelduda alles siis, kui parandamine või asendamine on ebaõnnestunud.

Menetluses esitatud kirjavahetusest nähtub, et tarbija esitas Frogest OÜ-le Xiaomi X20 Pro kohta taotluse nr 22158. Frogest OÜ garantii osakond kinnitas 16.03.2026 taotluse ning palus toote garantii osakonda üle anda. Teates selgitati, et pärast asja saabumist kontrollitakse seda ning seejärel otsustatakse, kas asi suunatakse garantiihooldusesse või tehakse tagasimakse. Seega ei olnud 16.03.2026 seisuga tagasimakse tegemise otsust veel tehtud.

Tarbija andis asja Frogest OÜ-le üle. Seejärel küsis tarbija 24.03.2026 Frogest OÜ esindajalt, kas otsus on tehtud ja kas talle tehakse tagasimakse. Frogest OÜ esindaja kinnitas tarbijale, et see on nii, märkides, et makse töötlemine võib võtta aega, kuid tagasimakse heakskiit on kinnitatud. Komisjon peab seda kirjavahetust oluliseks. Tegemist ei olnud enam olukorraga, kus tarbija üksnes soovis puudusega asja parandamist või asendamist ja kaupleja alles valis sobivat õiguskaitsevahendit. Pärast asja üleandmist oli Frogest OÜ teinud otsuse tagasimakse kasuks ja sellest tarbijale teada andnud.

Sellest tulenevalt tekkis tarbijal Frogest OÜ vastu õigus nõuda vaidlusaluse Xiaomi X20 Pro eest tasutud 293,65 euro tagastamist. Frogest OÜ ei teinud tagasimakset enne oma makseraskuste

tekkimist.

Kaupleja ei vaidle sisuliselt vastu sellele, et Xiaomi anti Frogest OÜ-le tagasi. Kaupleja teatas tarbijale 30.04.2026, et Frogest OÜ-lt saadud info järgi on kaupa võimalik üksnes järele tulla ning rahalist tagastust ei tehta. Kaupleja leidis sellest hoolimata, et tarbija peab jätkama kogu järelmaksulepingust tuleneva krediidi tasumist.

Komisjon selle seisukohaga ei nõustu. Frogest OÜ hilisem valmisolek anda tarbijale tagasi parandatud või asendatud kaup ei kõrvalda varasemat tarbijale antud kinnitust, et tagasimakse on heaks kiidetud. Menetluses ei ole tõendatud, et tarbija oleks pärast tagasimakse heakskiitmist nõustunud tagasimakse asemel asja parandamise või asendamisega või et pooled oleksid varem kokkulepitud lahendust muul viisil muutnud.

Seetõttu ei kohaldu käesolevas olukorras VÕS § 414 lg 3 teises lauses sätestatud piirang, mille järgi saab parandamist või asendamist nõudev tarbija krediidi tagasimaksmisest keelduda alles siis, kui parandamine või asendamine on ebaõnnestunud. Frogest OÜ oli pärast asja üleandmist otsustanud kohaldada teistsugust õiguskaitset, tagasimakset, ning tarbija nõue ei põhine enam parandamise või asendamise ebaõnnestumisel.

Asjaolu, et Frogest OÜ hiljem tagasimakset ei teinud ning tema suhtes algatati pankrotimenetlus, ei muuda tarbija ja kaupleja vahelise seotud krediidisuhte õiguslikku olemust. VÕS § 414 lg 3 eesmärk on võimaldada tarbijal majanduslikult seotud müügi- ja krediidilepingu korral tugineda krediidiandja suhtes müügilepingust tulenevatele vastuväidetele. Seetõttu ei saa müüja maksejõuetuse ja krediidiandjale raha tagastamata jätmise riski panna üksnes tarbijale.

Sama majanduslik seotus nähtub ka kaupleja ja Frogest OÜ omavahelisest koostöölepingust. Lepingu p 5.6 järgi pidi Frogest OÜ müügilepingust taganemise ja asja tagastamise korral kandma vastava krediidisumma kauplejale tagasi. Lepingus oli muu hulgas kokku lepitud, et müügilepingust taganemisega seotud krediidilepingu lõppemise risk jääb Frogest OÜ kanda. Lepingu p 6.3 järgi pidi kaupleja müüjalt tagasimakse saamisel vähendama vastava summa võrra kliendile esitatavaid arveid. Need kaupleja ja Frogest OÜ vahelised kokkulepped ei määra iseenesest tarbija VÕS §-st 414 lg 1 tulenevate õiguste ulatust, kuid kinnitavad, et pooled olid müügilepingu lõppemise ja sellest tuleneva krediidi korrigeerimise olukorraga oma majandussuhtes arvestanud.

Kaupleja üldtingimused ei anna alust teistsuguseks järelduseks. Üldtingimuste p 7.7 järgi ei või ostja müüjapoolse rikkumise tõttu oma kohustuse täitmisest krediidiandjale keelduda, välja arvatud järelmaksulepingus ja õigusaktides imperatiivselt sätestatud juhul. VÕS § 414 lg 3 ongi selline seadusest tulenev alus, mis annab seotud krediidilepingu korral tarbijale õiguse krediidi tagasimaksmisest keelduda.

Samuti ei ole määrav kaupleja vastuväide, et kaupleja ise ei olnud müügilepingu pooleks ega vastuta asja kvaliteedi eest. Tarbija järelmaksulepingus sisaldub tõepoolest kinnitus, et kauba vastavuse eest vastutab müüja ja kauba puudusi puudutavad teated tuleb esitada müüjale. Selline kokkulepe ei välista aga VÕS § 414 lg-st 3 tulenevat tarbija õigust esitada majanduslikult seotud krediidilepingu puhul müügilepingust tulenev vastuväide krediidiandja vastu. Vastasel juhul kaotaks § 414 lg 3 oma tähenduse.

Komisjon ei tugine otsuse tegemisel asjaolule, et Frogest OÜ suhtes algatati pankrotimenetlus kui iseseisvale alusele tarbija krediidikohustuse vähendamiseks. Müüja maksejõuetus üksi ei lõpeta tarbija kohustusi krediidiandja ees. Otsustav on see, et enne seda oli tarbija asja Frogest OÜ-le tagasi andnud ning Frogest OÜ oli tagasimakse tegemise heaks kiitnud. Müüja hilisem maksejõuetus põhjustas üksnes selle, et juba tekkinud tagasimaksekohustus jäi täitmata.

Tarbija nõude suurus 293,65 eurot on tõendatud Frogest OÜ tellimusega nr 473668. Järelmaksulepingu kohaselt oli krediidisumma 1 027,13 eurot ning krediidilt ei arvestatud intressi, lepingutasu ega haldustasu. Seetõttu vastab vaidlusaluse Xiaomi X20 Pro ostuhind 293,65 eurot tarbija krediidikohustuse põhiosale.

Järelmaksulepingu maksegraafiku järgi tuli tarbijal tasuda viis 171,19 euro suurust osamakset ja üks 171,18 euro suurune osamakse. Menetlusest nähtub, et avalduse esitamise ajaks oli tarbija tasunud kolm osamakset, kuid komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, milline on tarbija krediidijääk otsuse tegemise ajal. Seetõttu ei ole võimalik otsuses kindlaks määrata konkreetset enammakse summat. Kaupleja peab tegema krediidiarvestuse ümber selliselt, et tarbijalt ei nõuta järelmaksulepingu nr JM4313869 alusel vaidlusaluse Xiaomi X20 Pro ostuhinnale vastavat 293,65 euro suurust krediidiosa. Kui ümberarvestuse tulemusel on tarbija selle krediidiosa juba tasunud, tuleb vastav enammakse tarbijale tagastada. Eeltoodust tulenevalt on tarbija nõue põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/