

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-09449
Otsuse kuupäev 30.09.2026
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine või vähendamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Vähendada tarbijale 02.06.2026 väljastatud leppetrahvi nr 1160 2062 6111 2027 VÕS § 162 lg 1 alusel 70 eurolt 35 eurole.
3. Komisjoni otsuse järgimiseks on kaupljal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast, kui otsuses ei ole määratud teist tähtaega.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 02.06.2026 Tartus Dorpat Hotelli parklas. Tarbija fikseeris parkimise algusaja parkimiskellaga ja suundus hotelli registreerima.

Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi nõuetevastase parkimise eest - puudus parkimisluba. Trahvi suurus 70 eurot, tasumisel hiljemalt 09.06.2026 50 eurot.

Tarbija palus trahvinõude tühistada või trahvisummat vähendada. Tarbija pidi saama hotelli vastuvõttust parkimiskaardi, kuid selgus, et ta oli broneeringu teinud valele päevale. Seega tarbija lahkus parklast, olles seal viibinud veidi üle 15 minuti.

Kaupleja vaiet ei rahuldanud põhjendusel, et parkimine on lubatud vaid loa alusel, kui ei ole hotelli klient, siis ei ole ka parkimisluba ettenähtud.

Tarbija kaupleja otsusega ei nõustu.

Tarbija tunnistab rikkumist, kuid peab trahvisummat ebamõistlikult suureks, arvestades, et 1)

tegemist ei olnud tahtliku ega korduva rikkumisega; 2) parklasse sisenemise eesmärk oli hotelli registreerimine ja parkimisõiguse saamine; 3) parkimistasu samas parklas on oluliselt väiksem kui nõutav leppetrahv (Dorpat hotelli külalistele maksab parkimine 7€/24h); 4) tegelikku kahju ei ole kaupleja poolt välja toodud.

Lisaks leiab tarbija, et nii oluline lepingutingimus nagu 50–70 euro suurune võimalik rahaline kohustus peaks olema tarbijale enne lepingu sõlmimist selgelt ja arusaadavalt teatavaks tehtud. Tarbijal peab olema võimalus hinnata mitte ainult teenuse hinda, vaid ka võimaliku eksimuse tagajärgi. Parkla infotahvil ei olnud leppetrahvi suurus kirjas.

Menetluse käigus nõustus kaupleja kompromissina vähendama trahvisumma 40 euron, tarbija keeldus pakkumisest.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija toob avalduses välja, et parkis Sõiduki Hotel Dorpat parklasse ning ei viibinud seal üle 15 minuti mis on parklas oleva kella järgi näha. Tarbija avaldatu jääb segaseks. Kui Tarbija mõtleb, et parkimissessiooni pikkus on tuvastatav armatuurlaua oleva parkimiskella järgi siis ei ole see praktiliselt teostatav. Parkimiskellaga fikseeritakse parkimise algusaeg ja selle lõpp on teadmata ning vaid oletuslik. Kaupleja peab esmalt vajalikuks välja tuua ja rõhutada, et tal puudub mistahes võimalus kontrollida parkijate parkimissessiooni pikkust ja seda ei saa temalt ka nõuda.

Arusaamatuks jääb ka tarbija võrdlus parkimistasuga. Vaidlusalusel alal on lubatud parkida ainult Hotell Dorpat ja Herb SPA kirjalikul loal ning Kaupleja mistahes tasumist ei kontrolli. Ei ole vaidlust selle üle, et nõutavat luba tarbijal ei olnud mida ta ka ise oma pretensioonis kauplejale tunnistab. Seega ei ole ka asjakohane tarbija seisukoht, et tegemist ei olnud pikaajalise parkimisega ega olukorraga, kus oleks kasutatud parkimiskohta terve päeva ulatuses.

VÕS § 158 lg 1 kohaselt on leppetrahv lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. Ei saa vaidlust olla selles, ja arvesse võttes, et parkimislepingus oli kokku lepitud leppetrahvi tasumise kohustus, oli Kauplejal õigus tingimuste rikkumise korral esitada leppetrahvi nõue.

Leppetrahvi suurust ja kohustust seda mitte siduda mistahes parkimistasuga toetab nii õiguskirjandus kui kehtiv kohtupraktika.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ja menetluses esitatud tõenditega, leiab, et tarbija avaldus kuulub osaliselt rahuldamisele.

Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et tarbija parkis 02.06.2026 sõiduki kaupleja poolt opereeritavale Dorpat Hotelli parkimisalale Tartus. Kaupleja parkimiskorraldaja kontrollis sõiduki parkimisõigust kell 11.12 ning tuvastas, et sõidukil puudus parkimisalal nõutav Dorpat Hotelli või Herb SPA kirjalik parkimisluba. Kaupleja väljastas tarbijale leppetrahvi nr 1160 2062 6111 2027 summas 70 eurot.

Tarbija ei vaidle menetluses enam sellele vastu, et parkimislepingu tingimusi rikuti. Tarbija on

selgitanud, et saabus hotelli kavatsusega sinna majutuma jääda ning saada parkimisõigus hotelli vastuvõtust. Kohapeal selgus, et majutuse broneering oli tehtud valele kuupäevale, mistõttu tarbija hotellis ei peatunud ning lahkus. Tarbija sõidukile oli paigaldatud parkimiskell. Tarbija vaidlustab eelkõige leppetrahvi suuruse ning palub selle tühistada või vähendada mõistliku suuruseni.

VÕS § 37 lg 1 kohaselt saavad tüüptingimused lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või selle ajal neile selgelt viitas ning teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Menetluses esitatud fotodelt nähtub, et parkimisalal oli kaupleva parkimistingimustele viitav tähistus ning parkimisala kasutamise tingimused olid avaldatud infotahvilil. Tarbija on ka ise kinnitanud, et oli varem Dorpat Hotellis peatunud ja teadis, et parkimisõigus saadakse hotelli vastuvõtust. Seetõttu puudub alus järeldada, et parkimisloa nõue oleks olnud tarbijale ootamatu või et parkimistingimused ei oleks saanud lepingu osaks.

Parkimistingimuste punkti 7 kohaselt on parkimislepingu rikkumise korral leppetrahvi suurus 70 eurot. VÕS § 158 lg 1 kohaselt on leppetrahv lepingus ette nähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. VÕS § 161 lg 1 järgi võib leppetrahvi nõuda tegelikust kahjust sõltumata. Seega ei välista leppetrahvinõuet asjaolu, et kaupleva ei ole tõendanud konkreetse rahalise kahju tekkimist või et tarbija sõiduk võis viibida parkimisalal üksnes lühikest aega.

Komisjon ei nõustu tarbijaga selles, et leppetrahv peaks tingimata vastama parkimise tavapärasele hinnale või olema sellega vahetus matemaatilises suhtes. Leppetrahvil on lisaks võimaliku kahju hüvitamise funktsioonile ka kohustuse nõuetekohasele täitmisele suunav toime. Eriti parkimisalal, kus parkimine on ette nähtud üksnes hotelli ja SPA loaga sõidukitele, on kaupleva õigustatud huvi takistada parkimiskohtade kasutamist parkimisõigusega isikute poolt.

Komisjon peab siiski kontrollima ka parkimistingimuste punktis 7 sätestatud leppetrahvikokkuleppe kehtivust. VÕS § 42 lg 1 järgi on tüüptingimus tühine, kui see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, poolte huve ja muid asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult. VÕS § 42 lg 3 p 5 kohaselt on tarbijalepingus ebamõistlikult kahjustav eelkõige tingimus, millega nähakse tarbijale ette ebamõistlikult suur leppetrahv. Tüüptingimuse tühisust hinnatakse lepingu sõlmimise aja seisuga.

Tegemist on parkimisalaga, mille eesmärk on tagada parkimiskohad konkreetsete ettevõtjate klientidele ning kus parkimisõigus eeldab kirjalikku luba. Seetõttu ei leia komisjon, et parkimistingimuste punktis 7 sisalduv 70 euro suurune leppetrahvikokkulepe oleks üksnes summa suuruse tõttu VÕS § 42 lg 3 p 5 alusel tervikuna tühine.

See ei välista siiski konkreetse leppetrahvi vähendamist VÕS § 162 lg 1 alusel. VÕS § 162 lg 1 kohaselt võib ebamõistlikult suure leppetrahvi vähendada mõistliku suuruseni, arvestades eelkõige kohustuse täitmise ulatust, teise lepingupoole õigustatud huvi ja lepingupoole majanduslikku seisundit. Tarbija ei ole leppetrahvi tasunud ning on selle suurusele nii kaupleva ees kui ka komisjoni menetluses sõnaselgelt vastu vaieldud, mistõttu on leppetrahvi vähendamise eelduste hindamine käesolevas asjas asjakohane.

Komisjon peab 70 euro suurust leppetrahvi käesoleva konkreetse rikkumise asjaoludel ebamõistlikult suureks.

Menetluses esitatud fotolt nähtub, et tarbija oli asetanud sõidukisse parkimiskella ning kaupleva kontrollija tegi sellest foto 02.06.2026 kell 11.11.38. Leppetrahv vormistati kell 11.12. Parkimiskell ei võimalda küll tõendada sõiduki parklast lahkumise aega ning selles osas nõustub komisjon kauplevaga. Samas toetab parkimiskella kasutamine ja kontrollimise aeg tarbija selgitust vähemalt selles osas, et tegemist ei olnud olukorraga, kus sõiduk oleks jäetud parkimisalale ilmselgelt pikaks ajaks ilma kavatsuseta parkimisõigust vormistada.

Komisjon arvestab samuti rikkumise iseloomu. Tarbija ei ole väitnud, et tal oli parkimisõigus, mida kaupleva ekslikult ei tuvastanud. Tarbija saabus hotelli eesmärgiga end majutuseks

registreerida ning tema selgituse kohaselt kavatses ta saada parkimisloa vastuvõtust. Alles hotelli sisenemisel selgus, et broneering oli tehtud valele kuupäevale ja tarbija ei saanudki hotelli kliendina parkimisõigust. Tarbija käitumine ei ole seega võrreldav olukorraga, kus isik teadlikult jätab parkimisloa hankimata ning kasutab hotelli klientidele reserveeritud parkimisala muul eesmärgil.

Kaupleja on viidanud mitmele kohtulahendile, milles on 57-70 euro suuruseid leppetrahve peetud konkreetsetel asjaoludel mõistlikuks. Kaupleja enda esitatud seisukohast nähtub aga muu hulgas, et ühes 70 euro suurust leppetrahvi puudutanud asjas pidas kohus määravaks kostja tahtlikku lepingurikkumist. Käesolevas menetluses ei ole tõendatud tarbija tahtlik soov parkimistingimusi eirata. Seetõttu ei saa üksnes teises asjas 70 euro suuruse leppetrahvi jõusse jätmisest teha järeldust, et sama summa on mõistlik sõltumata konkreetse rikkumise asjaoludest.

Komisjon ei pea leppetrahvi vähendamisel määravaks tarbija viidet Dorpat Hotelli klientidele kehtivale 7 euro suurusele ööpäevasele parkimistasule. Kaupleja on selgitanud, et vaidlusalusel alal ei korralda ta tavapäraselt tasuta parkimist, vaid kontrollib hotelli ja SPA kirjaliku parkimisloa olemasolu. Seetõttu ei saa leppetrahvi mõistlikku suurust tuletada lihtsalt hotelli kliendi parkimistasu kordse kaudu. Parkimisteenuse hind on siiski üks asjaoludest, mida võib koos rikkumise ulatuse ja kaupleja õigustatud huviga arvesse võtta.

Kõiki asjaolusid kogumis hinnates leiab komisjon, et kaupleja õigustatud huvi parkimiskorra järgimise vastu on märkimisväärne ning leppetrahv peab olema piisavalt suur, et täita ka preventiivset funktsiooni. Samal ajal ei õigusta käesolevas asjas tuvastatud piiratud ulatusega ja tahtlusega rikkumine 70 euro suuruse leppetrahvi kohaldamist täies ulatuses. Komisjoni hinnangul on käesoleval juhul mõistlik leppetrahv 35 eurot.

Komisjon märgib, et kaupleja on ka ise menetluse käigus pakkunud vaidluse lõpetamiseks leppetrahvi vähendamist 40 euroni. Kaupleja on õigesti märkinud, et kompromissipakkumine ei tähenda tarbija väidetega nõustumist, ning komisjon ei käsita seda selliselt. Küll langeb kaupleja pakutud summa lähedale summale, milleni komisjon jõuab VÕS § 162 lg-s 1 nimetatud asjaolusid iseseisvalt hinnates.

Tarbija on tõstatanud ka küsimuse, kas kaupleja pidi enne leppetrahvi määramist kontrollima hotelli vastuvõtust, kas sõiduk kuulub hotellikülalisele. Tarbija on väitnud, et hotell kasutab sellist praktikat, kuid menetluses ei ole tõendatud, et vastav kord oleks olnud kaupleja ja tarbija vahelise parkimislepingu tingimus või et selle järgimata jätmine välistaks kaupleja õiguse leppetrahvi nõuda. Seetõttu ei anna nimetatud asjaolu alust leppetrahvi täielikuks tühistamiseks.

Samuti ei anna alust leppetrahvi täielikuks tühistamiseks tarbija väide, et leppetrahvi suurust ei olnud piisavalt selgelt välja toodud. Menetluses esitatud parkimistingimuste kohaselt on punktis 7 leppetrahvi suuruseks ette nähtud 70 eurot ning parkimistingimustele on parkimisalal viidatud. Tarbijal oli objektiivselt võimalik tingimuse sisust teada saada.

Eeltoodust tulenevalt puudub alus leppetrahvinõude täielikuks tühistamiseks, sest tarbija rikkus kehtivat parkimislepingut ja kauplejal tekkis õigus leppetrahvi nõuda. Arvestades siiski rikkumise konkreetset laadi, kaupleja õigustatud huvi ning VÕS § 162 lg-s 1 sätestatud kriteeriume, tuleb 70 euro suurust leppetrahvi vähendada 35 euroni.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/

