

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-09735
Otsuse kuupäev 30.09.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Julianus Inkasso OÜ (10686553)

Tarbija nõue Võlanõude tühistamine ja andmete eemaldamine
maksehäireregistris

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Tuvastada, et tarbijal puudus kaupleja ees 17.05.2022 arve nr 10018031 alusel rahaline kohustus summas 19,90 eurot.

Teha kauplejale ettepanek kaaluda maksehäireregistris tarbija andmete kustutamise taotlemist arve nr 10018031 osas.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sai 2022.a maikuus posti teel kauplejalt kolm pakki toodetega. Tarbijale tooted ei sobinud ja ta tagastas need postkontorisse. Kaupleja esitas tarbijale oktoobris 2022 võlanõude. Tarbija vaidles nõudele vastu. Kaupleja väitel on üks võlanõue veel aktiivne, tarbija ei ole tagastanud toodet Easy Washing Detergent, kaupleja edastas tarbija andmed maksehäireregistris avaldamiseks.

Tarbija palub tuvastada, et tal puudub kaupleja ees rahaline kohustus ja tema andmete eemaldamist maksehäireregistris.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja kinnitas tarbijale kolme toote saatmist ning neist kahe toote tarbijalt tagasi saamist. Tarbija ei ole arve nr 100180312 alusel saadud toodet Easy Washing Detergent kauplejale tagastanud, kaupleja jätkab selle toote sissenõudmist.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija selgitustel oli kauplejaks Julianus Inkasso OÜ, kuna tarbija sai kõik nõuded ning esitas oma seisukohad sellele ettevõtjale. Julianus Inkasso OÜ selgitustel edastas tarbijale kauba Stander World sp. z.o.o.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid pakkumise ja sellele nõustumise andmise teel müügilepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 sätestab õiguskaitsevahendid juhtumiks, kui võlgnik on kohustust rikkunud, sealhulgas võib võlausaldaja punkti 1 alusel nõuda lepingu täitmist.

Pooled ei vaidle selle üle, et kaupleja saatis tarbijale 2022.a posti teel kolm toodet ning esitas nende kohta järgmised arved: arve nr 10014617 tootele Stander Gold Shavers Women, arve nr 10016358 tootele Stander Hipster female; arve nr 10018031 tootele Easy Washing Detergent. Pooled kinnitavad, et kahe esimese toote osas vaidlust ei ole. Vaidlus puudutab toodet Easy Washing Detergent, millise kohta esitas kaupleja tarbijale 17.05.2022 arve nr 10018031 summas 19,90 eurot.

Tarbija selgitustel ta ei soovinud seda vaidlusalust toodet, ta tagastas selle kauplejale Laagris asuva Omniva kaudu, postiasutus väljastas tarbijale teate, mille kohaselt oli saadeti tagastatud 07.06.2022. Tarbija tegi need asjaolud kauplejale teatavaks. Seoses toote tagastamisega keeldus tarbija vaidlusaluse arve nr 10018031 tasumisest. Neil asjaoludel tarbija leidis, et kaupleja poolt algatatud inkassomenetlus ja maksehäireregistris andmete avaldamine oli põhjendamatu.

Kaupleja kinnitab, et on saanud tarbijalt kaks toodet tagasi, kaupleja lõpetas nende kahe toote osas inkassomenetluse. Kolmanda toote osas esitatud tarbija väited on üldsõnalisised, kauplejale pole aru saada, millise toote tagastamise kohta tarbija tõendi esitas. Kaupleja nõue tarbija vastu muutus 01.09.2026 sissenõutavaks, tarbija poolt vaidluse alustamise ajaks oli möödunud nõude koleaastane aegumistähtaeg.

Kaupleja selgitustel avaldati tarbija maksehäireandmed õiguslikul alusel, milliseks on isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 6 lg 1 p f alusel. Kauplejal oli avaldamise osas õigustatud huvi võlanõude sissenõudmisel ja tehingukäibe usaldusväärsuse tagamisel. Tarbijat on enne andmete avaldamist kirjalikult teavitatud nii võlanõudest kui ka andmete avaldamisest maksehäireregistris. Tasumata võlanõuete puhul tuleb arvestada, et tasumata võlanõude kohta võidakse avaldada maksehäireregistris maksehäire, so praktikas tavapärane ja ettenähtav. Tarbija võlanõude andmed on kontrollitud ja õiged.

Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja antud juhul tõendanud inkassomenetluses oleva nõude olemasolu. Kuigi kaupleja tegi tarbijale üldsõnalisuse osas etteheiteid, siis sama üldsõnaline on ka kaupleja ise. Vaidluse peamine punkt on seotud sellega, et kas tarbija on kauplejale arve nr 10018031 alusel saadud toote tagastanud. Tarbija tõendab toote tagastamist Omniva teatega, kaupleja ei ole seda tõendit teiste tõenditega ümber lükanud.

Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja seisukoht selle toote tagasisaamata jäämise osas antud juhul usaldusväärne. Tundub, et kauplejal ei ole selget ülevaadet kõigi väljastatud saadetiste, klientidega lepingute sõlmimise ega tagastatud saadetiste osas. See leiab kinnitust asjaolust, et kaupleja edastas tarbijale kolm toodet ja esitas kolm arvet. Kuigi kaupleja kinnitusel sai ta tarbijalt kaks toodet tagasi, siis sellele vaatamata algatas ta ka nende kahe toote arvete osas inkassomenetlused. Alles hiljem sai kaupleja aru, et need tooted on siiski tagastatud ja seetõttu lõpetas kaupleja inkassomenetlused. Hoolikas kaupleja ei oleks nende kahe toote osas inkassomenetlust üldse algatanud.

Antud vaidluses lasus kauplejal kohustus tõendada, millisel kuupäeval ta tarbijale kolm toodet üle andis, millisel kuupäeval ja millise saatedokumendi alusel sai ta tarbijalt kaks toode tagasi, millal inkassomenetluse algatati ja millise summa ulatuses toimub praegu arve nr 10018031 osas inkassomenetlus. Kui nende asjaolude ja tõendite alusel saanuks kaupleja osundada Omniva teatel toodud saadetise seotust mõne teise tootega, siis oleks kaupleja saanud tarbija tõendi seada edukalt kahtluse alla.

Komisjoni hinnangul puuduvad antud asjas tõendid, millised kinnitaksid kauplejal arve nr 10018031 alusel tarbija suhtes nõude olemasolu. Komisjon tuvastas, et tarbijal puudub selle arve alusel nõue tarbija vastu.

Tarbija palus eemaldada maksehäireregistrist tema andmed, kuid sellist nõue komisjoni rahuldada ei saa. TKS § 40 lg 3 alusel on komisjonil pädevus vaadata läbi tarbija ja kaupleja vahelisest lepingut tulenevat vaidlust. Maksehäireregistrit haldab AS Creditinfo Eesti, tarbija ei ole sõlminud selle juriidilise isikuga lepingut, seetõttu ei saa komisjon kohustada kolmandat isikut midagi tegema. Selliste nõuetega tuleb pöörduda maakohtu poole. Komisjon saab kauplejale teha vaid ettepaneku kaaluda tarbija andmete kustutamise taotlemist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/