

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10612
Otsuse kuupäev 29.09.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Eesti Keskkonnateenused AS (10277820)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 10,40 eurot

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kaupleja peab hüvitama tarbijale kahju 5,20 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohतule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbijal tekkis kauplejaga vaidlus 28.02.2026 arve osas, millist tarbija ei saanud kätte ja milline jäi tähtjaks seetõttu tasumata. Kaupleja andis võla üle inkassofirmale, tarbija maksis Julianus Inkasso OÜ-le 02.07.2026 summa 10,40 eurot. Tarbija selgitustel ei olnud selle summa tarbijalt sissenõudmine ei olnud põhjendatud, kaupleja ei ole edastanud tarbijale meeldetuletusi.

Tarbija soovib saada kauplejalt kahju hüvitist summas 10.40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus see jätta rahuldamata. Tarbijal tekkis 28.02.2026 edastatud arve osas võlgnevus. Kaupleja ei alusta inkassomenetluse alustamist enne, kui maksetähtaeg on ületatud enam kui kolme kuu võrra. Kaupleja on teavitanud tarbijat võlast eraldi saadetud teavituste ning edaspidiselt esitatud arvete kaudu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled ei vaidle selle üle, et kaupleja osutas tarbijale korraldatud jäätmeveoteenust. Korraldatud jäätmevedu võib korraldada jäätmeseaduse alusel, kuid pooled võivad sõlmida eraldi ka lepingu. Antud juhul pooled sõlmisid 01.08.2025 jäätmeveo lepingu nr 1186399.

Võlaõigusseaduse (VÕS) kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (VÕS § 8 lg 2). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja VÕS § 101 lg 1 alusel muuhulgas nõuda lepingu täitmist (p 1) ja kahju hüvitamist (p 3).

Tarbija asjaoludel kaupleja ei edastanud temale 28.02.2026 tasumiseks arvet, tarbija ei ole seda kätte saanud. Seetõttu ei teadnud tarbija, et temal on kaupleja ees võlgnevus. Tarbija maksab kaupleja arved otsekorraldusega. Kaupleja väitel saadeti temale kaks meeldetuletust 28.04.2026 ja 29.05.2026, kuid tarbija ei ole neid meeldetuletusi kätte saanud. Tarbija esitas väljavõtte kauplejalt saadud meilikirjade kohta ning väljavõttel puuduvad andmed kauplejalt 28.04.2026 ja 29.05.2026 e-kirjade saamise kohta. Tarbija ei ole ka SMS-i teel teavitusi saanud. Tarbija selgitustel sai ta esmakordselt võlast teada alles inkasso kaudu. Tarbija hinnangul oleks pidanud kaupleja talle meeldetuletused kätte toimetama, tarbija ei oleks sellisel juhul pidanud inkassole raha maksma. Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks temale inkassole makstud summa 10,40 eurot.

Kaupleja asjaoludel on ta tarbijat teavitanud 28.04.2026 ja 29.05.2026 saadetud meeldetuletustega, kaupleja tõendab teavitamist tema serverist tarbijale kahe kirja saatmise andmetega. Lisaks kajastas kaupleja tarbija võlgnevuse temale esitatud arvetele. Tarbija meilikirjade väljavõtte kohaselt on ta kätte saanud 05.06.2026 saadetud arve. Nimetatud arvel sisaldus selgesõnaline teavitus eelneva perioodi tasumata võlgnevuse kohta. Seega ei ole õige seisukoht, et tarbija ei olnud võlgnevusest teadlik või et teda ei oleks sellest teavitatud. Kaupleja on tarbijat võlgnevusest nõuetekohaselt ja korduvalt teavitanud ning võlanõude inkassomenetlusse suunamine oli põhjendatud.

Vaidlus ei ole, et jäätmeveo lepingu kohaselt lasus kauplejal kohustus osutada tarbijale regulaarselt graafiku alusel toimuvat jäätmevedu ja et tarbija on kohustatud maksma kauplejale tasu. Vaidlust ei ole ka selles, et tarbijal tekkis kaupleja ees võlgnevus, tarbija on kohustatud oma võla tasuma.

Komisjon lahendab tsiviilvaidlusi ning lähtub oma menetluses kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kohtus kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste komisjon menetluses lasub samuti igal menetlusosalisel kohustus tõendada neid asjaolusid, millistele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Kuid antud juhul ei ole pooled oma väidete tõendamise kohustust piisavas ulatuses täitnud.

Komisjon juhib esmalt tarbija tähelepanu asjaolule, et tarbijal lasus kohustus tasuda kauplejale teenuse eest igakuuliselt. Tarbija ei ole esitanud ühtegi põhjendust, miks ta ei muutunud murelikuks, kui ta ei saanud kauplejalt ühe kuu osas arvet. Tarbija ei saanud loota, et kui ta ühte arvet kätte ei saa, et siis ei lasu tal kohustust maksta kauplejale selle arvel kajastatud summat. Tarbijal on lepingulises suhtes hoolsuskohustus, selle kohustuse raames oleks tarbija saanud õigeaegselt ise tuvastada, et ta ei ole arvet saanud. Ka juhul, kui tarbija tasus kaupleja arveid panga kaudu püsimakse alusel, oli tarbijal oma pangakontole juurdepääs ja tarbija oleks saanud ise teada,

kas kaupleja on arve esitatud. Tarbija ei ole esitanud komisjonile ühtegi põhjendust, miks ta oma hoolsuskohustust ei täitnud. Lisaks lasub tarbijal kohustus teha teise lepingupoolega koostööd ulatuses, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks (VÕS § 23 lg 2). Tarbija ei ole selgitanud, miks ta kauplejale ei teatanud, et ta ei ole arvet kätte saanud. Tarbijal lasus kohustus oma väiteid tõendada. Tarbija väitel sai ta võlgnevusest teada inkasso kaudu, kuid tarbija ei esitanud inkassolt saadud teadet.

Komisjon juhib kaupleja tähelepanu asjaolule, et ka kaupleja peab tsiviilvaidluses oma vastuväiteid tõendama. Kaupleja selgitustel jäi tarbija võlgu ühe arve osas ning kaupleja kajastas selle võla 05.06.2026 tarbijale saadetud teisel arvel. Kuid kaupleja ei esitanud komisjonile kumbagi arvet, seega ei ole võimalik kaupleja väiteid kontrollida. Kaupleja esitas 23.07.2026 väljatrüki tarbijale saadetud meeldetuletuskirjade andmetest, kuid neist ei ole võimalik aru saada, millisel kuupäeval tarbijale kirjad saadeti ja millisel viisil (e-kiri või SMS).

Asjas on tõendina olemas 02.07.2026 maksekorraldus tarbija poolt Julianus Inkasso OÜ-le 10,40 euro tasumise kohta. Antud juhul on mõlemad pooled suhtunud lepinguvaidluse asjaolude avaldamisse ja tsiviilvaidluses väidete esitamisse ning tõendamisse pealiskaudselt. Sellel põhjusel ei ole võimalik kummagi poole väiteid ega ka 02.07.2026 makstud summa aluseks olevaid asjaolusid selgelt tuvastada. Komisjoni hinnangul on seetõttu põhjendatud jagada 10,40 euro kandmine mõlema poole vahel selliselt, et kummagi poole kanda jääks 5,20 eurot.

Komisjon rahuldab tarbija nõude osaliselt summas 5,20 eurot. Ülejäänud osas jääb tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/