

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07729  
Otsuse kuupäev 29.09.2026  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi summa vähendamine 28 eurole ja inkassonõude tühistamine

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kaupljal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast, kui otsuses ei ole määratud teist tähtaega.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija parkis 20.02.2026 Maneeži 4 kõrvalkinnistul Maneeži 6a. Tarbija viibis parklas endise Riigiarhiivi koristustöödel ning arvas, et parkimise korralduse eest vastutab tööde korraldaja.

Kaupleja koostas tarbijale leppetrahvi maksmata parkimise eest Maneeži 6a alal summas 45 eurot. Parkla tsoonitähiseks on X34. Parklas on kehtestatud ööpäevaringselt tasuline parkimiskord, hinnastus on järgnev: 1,90€ / iga alustatud 30 minutit, 12€ / ööpäev, 150€ / kuu.

Tarbija ei nõustu trahviga, kuna tarbija sai aru, et tegemist on ühe kinnistuga. Tarbija selgituse kohaselt pääseb Maneeži 4 ja Maneeži 6a parklasse Maneeži tänavalt läbi puldiga avatavate väravate. Tarbija eeldas, et puldist värava avamisega annab kinnistu valdaja temale õiguse viibida nende territooriumil. Tarbija mõõnis, et Maneeži 6a sisse sõites on tasulisele parkimiskorrale viitav märk, kuid Maneeži 4 parklast välja sõites ei ole silti, et tegemist on teise kinnistu ja parkimiskorraga.

Tarbija tasus trahvi 12.03.2026 osaliselt summas 15.-eurot.

07.04.2026 edastas kaupleja võlgnevuse sissenõudmiseks inkassoettevõtjale. 09.04.2026 tasus tarbija trahvisummast puudujäänud osa. Selleks ajaks olid trahvile lisandunud sissenõudekulud ja

viivised.

Tarbija soovib kaupleja nõude alandamist 28 euron (arvutuskäik: 2 päeva parkimistasu, viidatud kohtulahendid) ja inkassonõude täielikku tühistamist, kuna parkimise üldtingimustes ei olnud nõudeõiguse võõrandamise kokkulepet.

### **Kaupleja seisukoht:**

Leppetrahv on väljastatud põhjendatult.

Maneeži 6a parkimisalale on üks sissesõit, mis on standardijärgsete ja nõuetekohaste liiklusmärkidega tähistatud kui tasulise parkla sissesõit ning samuti on märgistusel toodud kehtiv parkimiskord.

Sõidukijuht peab Maneeži tn 4 kinnistule sõitmiseks läbima Maneeži tn 6a tasulist parklat ehk sõidukijuht on seega on olnud teadlik kehtivast parkimis-ja liiklemiskorrast. Isegi kui sõidukijuht sõitis algselt läbi Maneeži tn 6a parkla, möödudes tasulise parkla märgist ja seejärel sisenes Maneeži tn 4 kinnistule ja sealt sõitis hiljem tagasi Maneeži tn 6a parklasse, siis sõidukijuhile kehtib vastavalt Liiklusseadusele liiklusmärk, mis oli paigaldatud parkla sissesõidule. Liiklusseadus ei kohusta paigaldama eraldi täiendavat tasulise parkla liiklusmärki teiselt kinnistult tulevale siseteele kui sellel kinnistul ei ole oma eraldi sissesõiduteed.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning menetluses esitatud tõenditega, leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et tarbija parkis 20.02.2026 sõiduki Tallinnas Maneeži tn 6a asuvale kaupleja hallatavale parkimisalale. Samuti ei ole vaidlust selles, et tarbija parkimise eest ei tasunud ning kaupleja väljastas talle parkimistingimuste rikkumise tõttu 45 euro suuruse leppetrahvi. Tarbija tasus 12.03.2026 leppetrahvist 15 eurot ning 09.04.2026 ülejäänud osa. Tarbija taotleb leppetrahvi vähendamist 28 euron ning inkassonõude tühistamist.

Tarbija põhjendab nõuet eelkõige sellega, et ta viibis samas hoonetekompleksis asuval Maneeži tn 4 kinnistul koristustöödel ning sai aru, et parkimise korraldab tööde tellija. Tarbija hinnangul moodustavad Maneeži tn 4 ja Maneeži tn 6a parkimisalad visuaalselt ühe terviku ning Maneeži tn 4 alalt Maneeži tn 6a alale liikudes ei ole täiendavat märki, millest nähtuks, et tegemist on teise kinnistu ja teistsuguse parkimiskorraga. Menetluses esitatud tõenditest nähtub, et Maneeži tn 6a parkimisalal kehtib tsoon X34 ning parkimine on tasuline hinnaga 1,90 eurot iga alustatud 30 minuti eest, 12 eurot 24 tunni eest ja 150 eurot kuus. Parkla sissesõidu juures paikneb kaupleja parkimistingimuste ja hinnakirjaga tahvel. Tarbija on ka ise mõõnnud, et Maneeži tn 6a alale sisenemisel oli tasulisele parkimisele viitav tähistus olemas.

VÕS § 37 lg 1 kohaselt saavad tüüptingimused lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või selle ajal neile selgelt viitab ning teisel lepingupool on võimalus nende sisust teada saada. Tüüptingimuse lepingu osaks saamiseks ei ole vajalik, et teine lepingupool tingimused tegelikult läbi loeks, vaid tal peab olema mõistlik võimalus nende sisust teada saada.

Komisjoni hinnangul oli selline võimalus tarbijal olemas. Maneeži tn 6a parkimisalale sisenemisel oli parkimistingimuste ja hinnakirjaga tahvel nähtaval kohal. Tarbija ei ole väitnud, et tähistus

oleks olnud varjatud, loetamatu või muul põhjusel objektiivselt märkamatu. Vastupidi, tarbija mõonab selle olemasolu. Asjaolu, et tarbija liikus hiljem Maneeži tn 4 kinnistult tagasi Maneeži tn 6a alale ning kinnistute vahelisel siseteel täiendavat parkimistingimuste tahvlit ei paiknenud, ei tähenda, et esialgsel sisenemisel teatavaks tehtud parkimistingimused oleksid kaotanud kehtivuse. Menetluses esitatud kaardiandmetest nähtub samuti, et tegemist on eraldi kinnistute ja parkimisaladega. Asjaolu, et neile pääseb osaliselt sama juurdepääsutee kaudu või et tarbija tajus alasid ühe tervikuna, ei anna alust järeldada, et Maneeži tn 6a parkimistingimused tarbijale ei kehtinud. Samuti ei saa puldiga avatava värava avamisest järeldada kaupleja tahteavaldust, mille kohaselt oleks tarbijal olnud õigus kasutada tasuta parkimisala tasuta. Selle kohta ei ole menetluses esitatud ühtegi tõendit.

Tarbija eeldus, et koristustööde korraldaja on parkimise tema eest korraldanud, ei ole samuti kauplejale omistatav. Menetluses puuduvad tõendid selle kohta, et kaupleja oleks tarbijale kinnitanud tasuta parkimisõiguse olemasolu või et Maneeži tn 4 kinnistu valdaja oleks tarbija sõiduki kaupleja parkimissüsteemis registreerinud. Tarbija subjektiivne eksimus parkimisõiguse olemasolu suhtes ei kõrvalda parkimislepingust tulenevat kohustust parkimise eest tasuda. Parkimistingimuste kohaselt kohustub sõidukijuht lepingu rikkumise korral tasuma kauplejale leppetrahvi 50 eurot. Tarbijale määrati sellest väiksem leppetrahv summas 45 eurot. VÕS § 158 lg 1 järgi on leppetrahv lepingus ette nähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. VÕS § 161 lg 1 kohaselt võib leppetrahvi nõuda tegelikust kahjust sõltumata. Seetõttu ei pea leppetrahvi suurus vastama üks ühele tasumata jäänud parkimistasule.

Komisjon ei nõustu tarbijaga, et 45 euro suurust leppetrahvi tuleks vähendada 28 euronni üksnes parkimistasu suurusest lähtudes. Leppetrahvil on lisaks kahju hüvitamise funktsioonile ka kohustuse täitmisele suunav survefunktsioon ning leppetrahvi mõistlikkust ei saa hinnata pelgalt selle järgi, kui suur parkimistasu jäi konkreetsel juhul saamata. Tüüptingimuse kehtivus sõltub konkreetse parkimisala hinnatasemest, tingimuse sisust ja muudest asjaoludest, mitte üksnes leppetrahvi ning ühe päeva parkimistasu matemaatilisest suhtest.

Käesolevas asjas on leppetrahvi kokkulepe fikseeritud 50 euro suurusele summale ning kaupleja nõudis tarbijalt sellest väiksemat, 45 euro suurust summat. Parkla ööpäevane parkimistasu on 12 eurot. Komisjoni hinnangul ei ole nende asjaolude põhjal alust järeldada, et 50 euro suuruse leppetrahvi kokkulepe oleks VÕS § 42 lg 1 või lg 3 p 5 alusel tarbijat ebamõistlikult kahjustav ja seetõttu tühine. Leppetrahvi suurus peab olema piisav, et parkimistingimuste rikkumine ei oleks parkimistasu tasumisega võrreldes majanduslikult soodsam, ning leppetrahvi nõudmine ei sõltu kaupleja tegeliku kahju täpsest suurusest.

Tarbija taotleb siiski leppetrahvi vähendamist. VÕS § 162 lg 1 kohaselt võib ebamõistlikult suure leppetrahvi maksmiseks kohustatud poole nõudmisel vähendada mõistliku suuruseni. Sama paragrahvi lõige 3 sätestab aga sõnaselgelt, et leppetrahvi maksmiseks kohustatud lepingupool ei või leppetrahvi vähendamist nõuda pärast seda, kui ta on leppetrahvi tasunud. Menetluses esitatud asjaolude järgi tasus tarbija leppetrahvi viimase osa 09.04.2026 ning seega oli 45 euro suurune leppetrahv enne komisjoni poole pöördumist täielikult tasutud. Järelikult ei saa tarbija pärast leppetrahvi tasumist nõuda selle vähendamist VÕS § 162 lg 1 alusel. Asjas ei ole tuvastatud ka leppetrahvikokkuleppe tühisust, mis võiks anda aluse tasutud summa tagasinõudmiseks mõnel muul õiguslikul alusel.

Tarbija taotleb lisaks inkassonõude täielikku tühistamist, leides, et parkimistingimustes puudus kokkulepe, mis võimaldaks kauplejal nõude inkassoettevõtjale loovutada. See väide ei ole kooskõlas menetluses esitatud parkimistingimustega. Parkimistingimustes on sõnaselgelt ette nähtud kaupleja õigus loovutada lepingust tulenevaid nõudeid inkassoteenust osutavale isikule. Veelgi enam, VÕS § 164 lg 1 kohaselt võib võlausaldaja nõude võlgniku nõusolekust sõltumata

tervikuna või osaliselt teisele isikule üle anda, kui nõude loovutamine ei ole seadusest tulenevalt keelatud või kohustuse olemusega vastuolus. Seega ei eeldaks nõude loovutamine tarbija nõusolekut ka juhul, kui parkimistingimustes sellist punkti ei oleks.

Nõude loovutamise lubatavusest tuleb eristada viivise ja sissenõudmiskulude suuruse põhjendatust. VÕS § 113<sup>2</sup> lg 1 sätestab tarbijalt nõutavate sissenõudmiskulude ülempiirid ja nende nõudmise eeldused. Käesolevas menetluses ei ole aga esitatud komisjonile selliseid andmeid, mille põhjal saaks tuvastada, millises konkreetses summas viivist ja sissenõudmiskulusid tarbijalt lõpuks nõuti ning millistest toimingutest need koosnesid. Tarbija nõue inkassonõude täielikuks tühistamiseks põhineb esmajoones seisukohal, et kauplejal puudus õigus nõue inkassoettevõtjale üle anda. Nagu eespool märgitud, ei ole see seisukoht põhjendatud. Komisjon ei saa samas menetluses esitatud andmete puudumisel anda siduvat hinnangut üksikutele määratlemata sissenõudmiskulu või viivise komponentidele.

Kokkuvõttes olid Maneeži tn 6a parkimistingimused tarbijale piisavalt teatavaks tehtud, tarbija jättis parkimistasu tasumata ning rikkus seetõttu parkimislepingut. Kauplejal oli lepingust tulenev alus leppetrahvi nõudmiseks. Leppetrahvikokkulepe ei ole esitatud asjaoludel tühine ning tarbija ei saa pärast 45 euro suuruse leppetrahvi täielikku tasumist nõuda selle vähendamist VÕS § 162 lg 3 tõttu. Samuti oli kauplejal õigus nõue inkassoteenuse osutajale loovutada.

Eeltoodust tulenevalt tuleb tarbija avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/