

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-08471
Otsuse kuupäev	28.09.2026
Komisjoni koosseis	Meelis Pirn Meelis Telliskivi Stiina Kulasalu

Tarbija Kaupleja	Eurostauto OÜ (11552317)
---------------------	--------------------------

Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
--------------	------------------

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija pöördus 16.03.2026 sõidukiga BMW 740D xDrive, registreerimismärgiga 933DLC, Eurost Auto Pärnu esindusse. Esimesel töökorraldusel on kaebusena märgitud rooli keeramisel kostev kriuksumine. 18.03.2026 töökorraldusel on märgitud, et tagumised ekraanid ei tööta ning esineb tugev valgusviga.

Edasiste tööde käigus vahetas kaupleja sõidukil roolilati ning teostas sellega seotud hooldus-, sillastendi- ja kalibreerimistöid. 31.03.2026 väljastatud arve kohaselt oli nende tööde maksumus 4489,29 eurot. Tarbija väitel anti sõiduk talle pärast remonti üle elektrooniliste veateadetega ning roolilati programmeerimine jäi lõpetamata. Tarbija viis sõiduki tagasi kaupleja juurde ning sai selle uuesti kätte 06.05.2026.

Tarbija pöördus seejärel Feltcar OÜ poole. Feltcar OÜ 20.05.2026 arve kohaselt tehti sõidukile elektroonikavigade otsingut ja kõrvaldamist ning kodeerimist. Arvel oleva selgituse kohaselt oli sõidukisse laaditud uuendatud tarkvara, mis oli salvestunud mõne mooduli jaoks ebakorrektelt. Feltcar OÜ programmeeris sõiduki uuesti lähteandmete järgi ning märkis, et pärast seda süsteem töötas. Arvel on ühtlasi rõhutatud, et sõidukile ei tohi edaspidi laadida kogu auto tarkvarauuendusi ning vajaduse korral tuleb programmeerida konkreetne moodul eraldi.

Tarbija leidis, et Eurost Auto ei olnud suutnud sõidukit nõuetekohaselt programmeerida ja et Feltcar OÜ-s tehtud töö oli vajalik kaupleja puuduliku töö parandamiseks. Tarbija nõudis kauplejalt 460 euro tagastamist ning Feltcar OÜ elektroonikatööde kulu 339,52 euro hüvitamist, kokku 799,52 eurot.

Kaupleja vaidles nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et sõiduk ei vastanud tehase originaalkonfiguratsioonile ei tarkvara ega kompleksuse osas ning sõidukil olid juba enne roolilati vahetuse lõpuleviimist juhtplokide vahel kommunikatsioonihäired. Kaupleja hinnangul takistasid varasemad mittestandardised muudatused sõiduki programmeerimist tootja ettenähtud viisil.

Komisjon vaatas asja läbi suulisel istungil 17.09.2026. Istungil osales kaupleja. Tarbija istungil ei osalenud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu ja palub selle rahuldamata jätta. Kaupleja leiab, et roolilati mehaaniline vahetus teostati nõuetekohaselt ning esialgne rooli keeramisel kostnud kriiksumine kõrvaldati.

Kaupleja selgituse kohaselt oli sõiduki tarkvara ja konfiguratsiooni enne kaupleja juurde pöördumist muudetud viisil, mis ei vastanud tootja originaalseadistusele. Seetõttu ei suhelnud kõik juhtplokid omavahel nõuetekohaselt ning roolilati õpetamist ja sõiduki programmeerimist ei olnud võimalik teha tavapärasel tootja poolt ette nähtud viisil.

Kaupleja juhib tähelepanu sellele, et ka Feltcar OÜ arve kirjeldab sõidukisse varem laaditud tarkvara, mis oli mõne mooduli jaoks ebakorrektselt salvestunud, ning sisaldab hoiatust kogu sõiduki tarkvarauuenduste edasise laadimise kohta. Kaupleja hinnangul kinnitab see, et probleem ei tekkinud roolilati vahetusest, vaid sõiduki varasemast mittestandardsest tarkvarast.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud poolte seisukohtade ja esitatud tõenditega ning kuulanud istungil ära kaupleja, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Poolte vahel sõlmitud leping on töövõtuleping. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 3 kohaselt ei vastuta töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretses materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis. VÕS § 642 lg 1 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis oli olemas töö üleandmise ajal.

Komisjon peab otsustamisel keskseks küsimuseks seda, kas pärast roolilati vahetust ilmnenud programmeerimistakistus ja elektroonilised veateated olid põhjustatud kaupleja tööst või sõidukil juba varem olemas olnud mittestandardsest tarkvarast ja konfiguratsioonist.

Tõendite kogumist nähtub, et kõnealuse sõiduki tarkvara oli enne vaidlusaluse remondi tegemist muudetud ning sõiduk ei vastanud tootja originaalkonfiguratsioonile. Kaupleja töökorraldustes on fikseeritud juhtplokide kommunikatsioonihäired ja sõiduki ulatuslik modifitseeritus. Feltcar OÜ 20.05.2026 arvel on omakorda märgitud, et sõidukisse oli laaditud uuendatud tarkvara, mis salvestus mõne mooduli jaoks ebakorrektselt. Feltcar OÜ programmeeris sõiduki uuesti lähteandmete järgi ning keelas edaspidi kogu sõiduki tarkvarauuenduste tavapärase laadimise,

soovitades vajaduse korral programmeerida üksnes konkreetset moodulit.

Komisjoni hinnangul toetab Feltcar OÜ arve kui kauplejast sõltumatu remondiettevõtja dokument kaupleja väidet, et programmeerimisprobleemi lähtekoht oli sõidukile varem paigaldatud tootjaga kooskõlastamata ja tehase konfiguratsioonist kõrvalekalduv tarkvara. Tõendite kogumis on suure tõenäosusega just see asjaolu põhjustanud või vähemalt oluliselt mõjutanud takistust sõiduki programmeerimisel. Kaupleja ei vastuta kolmanda isiku poolt enne tema tööde tegemist paigaldatud tootja poolt heaks kiitmata tarkvaramuudatuse ega sellest tulenevate tagajärgede eest.

Asjaolu, et Feltcar OÜ suutis sõiduki hiljem ümber programmeerida ja veateated kõrvaldada, ei tõenda iseenesest, et Eurost Auto oleks programmeerimisprobleemi põhjustanud. Feltcar OÜ arvel ei ole märgitud, et ebakorrektselt tarkvara oleks sõidukile paigaldanud Eurost Auto. Vastupidi, arve kirjeldus kinnitab sõiduki tarkvara varasemat mittestandardset seisundit.

Tarbija ei ole esitanud tehnilist hinnangut ega muud tõendit, millest nähtuks, et kaupleja ise paigaldas vaidlusaluse tarkvarauuenduse või tekitas sõiduki juhtplokkide ebakorrektselt konfiguratsiooni. Samuti ei ole tõendatud põhjuslik seos kaupleja tegevuse ja Feltcar OÜ-s kantud 339,52 euro suuruse kulu vahel. VÕS § 127 lg 4 kohaselt kuulub kahju hüvitamisele üksnes juhul, kui vastutuse aluseks olev asjaolu on kahju tekkimisega sellises põhjuslikus seoses, et kahju on selle asjaolu tagajärg.

Ka 460 euro suuruse summa osas ei nähtu tõenditest kaupleja tingimusteta kohustust nimetatud summa tarbijale tagastada. Materjalide kohaselt oli tegemist kaupleja pakutud kompromissiga tingimusel, et tarbija loobub edasistest pretensioonidest. Tarbija seda kompromissi ei aktsepteerinud.

Seetõttu ei ole komisjoni hinnangul tõendatud kaupleja lepingurikkumine ega põhjuslik seos kaupleja tegevuse ja tarbija nõutud kahju vahel. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Meelis Telliskivi
Stiina Kulasalu

/allkirjastatud digitaalselt/