

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-09746
Otsuse kuupäev 25.09.2026
Komisjoni koosseis Liili Hiie

Tarbija
Kaupleja GRAND mööbel OÜ (11314428)

Tarbija nõue Lepingu ülesütlemine. Rahaline nõue 8157 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 30.12.2024.a kauplejalt pehme mööbli Pelle luxury collection, hinnaga 8157 eurot (Leping-tellimusleht nr. 2020/75). Lõppmakse tasus tarbija 11.02.2025.a (4157 eurot) ja mööbel tarniti tarbijale 13.02.2025 a.

Tarbija avalduse kohaselt teavitas ta 20.05.2025.a toote defektidest (istmepatjade tugev läbivajumine, deformatsioon, vao tekkimine ja naha venimine) ja soovis puuduste kõrvaldamist. Peale seada remonditi mööblidetaile osaliselt 10.06.2025.a ja ka novembris 2025.a korduvalt, kui detailide tagastamisel jaanuaris 2026.a oli tarbija sõnul olukord sama ja defektid alles.

Tarbija esitas 10.02.2026.a kirjaliku pretensiooni ja soovis mööbli tagastada ning kordas oma lepingust taganemise soovi 29.05.2026.a, kuid tarbijale pakuti endiselt remonti, millega ta nõus ei ole.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et soovib vaidluse jätkumist ja tellis sõltumatu ekspertiisi, mille edastab tarbijavaidluste komisjonile peale selle väljastamist. Defektid ilmnesisid juba 3 kuud peale kauba kättesaamist ja tarbija edastas koheselt kauplejale pretensiooni.

Kaupleja on oma 11.06.2026.a kirjas tunnistanud, et pehme mööbli spetsialist järeldas, et diivani nahk on liiga pehme nahast diivanipatjade täidise jaoks. Tarbija peab seda otsesekt tõenduseks konstruktsiooniveast ja materjali mittesobivusest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et mõlemad diivanid valmistati tarbija poolt valitud materjalidest k.a. nahast polsterdusmaterjal (Tarbija valis polsterdusmaterjaliks naturaalse naha Likhity 4156 mis kuulub

kvaliteetsete naturaalnahkade hulka).

Kaupleja vastuse kohaselt selgitati tarbijale naturaalse naha omadusi, sealhulgas, et kasutamise käigus võib istmepadjadel esineda naha loomuliku venimist, väikeste voltide, lohkuude ning välisilme muutuse tekkimist.

20.05.2025.a. pöördus tarbija kaupleja poole ja andis teada, et diivani istmel on tekkinud väikesed lohud ja kaupleja vaatas ühe istmepadja üle ja tuvastas, et kirjeldatud muutused on naturaalse nahaga ja pehme täidisega mööbli tavapärased kasutusomadused. Sama kinnitas ka tootja. Siiski tuli kaupleja enda sõnul tarbijale vastu ja vahetas istmepadja pealmise udusulekihi Itaalia lateksi vastu, et suurendada istme jäikust ja parandada toote kasutusomadusi.

Kaupleja kinnitusel ta tarbija käest 10.02.2026.a kirjalikku pretensiooni saanud ei ole, vaid pretensiooni esitas tarbija 29.05.2026.a ning peale kauba korduvat ülevaatust jõuti järeldusele, et tootmisvead puuduvad.

Kolmekohalise diivanil esineb üksnes istme polstri naha vähene loomulik venimine, mis on naturaalse naha tavapärane kasutamise tagajärg. Kahekohalisel diivanil samasuguseid muutusi ei olnud. Sellised muutused on pehme mööbli tavapärased kasutusomadused, ega kujuta endast tootmisviga.

Kaupleja pakkus kolme lahendusvarianti: 1. Istmepadjade materjali vahetamine tihedama materjali vastu 2. istmepadjade polsterdusnaha vahetamine paksema naturaalnaha vastu 3. mööbli asendamine sama mudeliga, mis on toodetud teises Itaalia mööblivabrikus.

Ühtegi pakkumist tarbija vastu ei võtnud.

Kaupleja on seisukohal, et diivanid vastavad lepingutingimustele ja tootmisdefekte ei esine.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avaldusega ja hinnanud tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 alusel kogumis dokumentaalseid tõendeid, leiab, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab avalduses olema sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, lg 4 kohaselt nõude esitamisel võib tarbija tugineda eelkõige VÕS § -s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele. Kui võlgnik on kohustust rikkunud võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist, oma võlgnetaava kohustuse täitmisest keelduda, nõuda kahju hüvitamist, taganeda lepingust või öelda leping üles, alandada hinda ning nõuda viivist.

Tarbija on pöördunud komisjoni poole oma avaldusega 16.06.2026. Avalduse kohaselt ostis tarbija kaupluses 13.12.2024 tugitooli, teavitas 20.05.2025 kauplejat probleemidest, kuid vaatamata parandustele, ei ole kauba puudust kaupleja poolt kõrvaldatud. Tarbija esitas 10.02.2026 tehingust taganemise avalduse ning soovib ostusumma 8157 euro tagastamist.

Kaupleja on seisukohal, et tegemist ei ole kauba puudusega, vaid see on pehme mööbli tavapärase kasutamise tagajärg seda tüüpi naturaalse naha puhul.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva,

valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Sõlmiti VÕS § 208 lg 4 tarbijalepingu müügi tunnustele vastav leping.

Euroopa Liidu müügilepingute direktiivi 2019/771 põhimõtte kohaselt, tarbijale müüdud kaup peab vastama nii lepingus kokkulepitud omadustele kui ka objektiivsetele vastavusnõuetele. Nimetatud direktiiv reguleerib ka tarbija õiguskaitsevahendeid kauba mittevastavuse korral. Direktiivi järgi on mittevastavuse korral tarbijal õigus nõuda kauba vastavusse viimist, hinna alandamist või lepingu lõpetamist, kui müüja ei vii kaupa vastavusse või keeldub seda tegemast. Kui kaup ei vasta lepingutingimustele, toimub mittevastavuse kõrvaldamine kaupleja kulul. VÕS § 223 lg 1 järgi loetakse müüja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast mittevastavusest teatamist; lg 3 järgi ei pea ostja sellisel juhul määrama täiendavat tähtaega ja võib muu hulgas ka lepingust taganeda. Vaidluse all ei ole kauplejalt pehme mööbli komplekti Pelle Luxury Collection ost, hinnaga 8157 eurot, mida kinnitab leping-tellimusleht nr. 2020/75. Mööbel on tarbija kasutuses alates 13.02.2025.

Tarbija avalduse kohaselt teavitas ta 20.05.2025 asjaolust, et tekkinud on istmepatjade tugev läbivajumine, deformatsioon, vao tekkimine ja naha venimine ja ta soovis kauplejalt puuduste kõrvaldamist. Kaupleja paremustas mööblidetaile 10.06.2025 ja novembris 2025. Tarbija sõnul on olukord sama ja defektid alles.

Komisjoni hinnangul ei ole esitatud asjaoludest ja tõenditest võimalik järeldada kauba puudusi. Kaupleja on selgitanud, et tarbija valis polsterdus materjaliks naturaalse naha Likhity 4156, mis kuulub kvaliteetsete naturaalnahkade hulka. Kaupleja vastuse kohaselt selgitati tarbijale naturaalse naha omadusi, sealhulgas, et kasutamise käigus võib istmepatjadel esineda naha loomuliku venimist, väikeste voltide, lohkude ning välisilme muutuste tekkimist. Seega on täidetud komisjoni hinnangul TKS § 3 lg 2 tulenev müüja selgituskohustus tarbijale. Seda asjaolu, ei ole tarbija ümber lükanud.

Komisjonile esitatud fotomaterjali põhjal saab järeldada, et kolmekohalisel diivanil esineb istme polstri naha vähene venimine. Arvestades naha eripära, saab seda pidada naturaalse naha tavapärase kasutamise tagajärjeks mitte kauba puuduseks. Kahekohalisel diivanil samasuguseid muutusi ei ole, seega ei saa ka materjali ebakvaliteetseks pidada.

Vastavalt VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 peab müüdud asi vastama lepingutingimustele ning olema muu hulgas tavapärase kvaliteediga ja sobima sihtotstarbeliseks kasutamiseks. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, on tarbijal õigus nõuda asja parandamist või asendamist VÕS § 222 kohaselt. Kui parandamine või asendamine ebaõnnestub, ei toimu mõistliku aja jooksul või põhjustab tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi, on tarbijal õigus lepingust taganeda ja nõuda raha tagastamist VÕS § 223 lg 1 ja § 116 alusel. TKS § 4 lg 2 kohaselt on kaupleja kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutatingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele. TKS § 3 p 2 järgi on tarbijal õigus saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta.

Seega tuvastab komisjon, et tarbija õigusi ei ole antud asjas kaupleja rikkunud, täidetud on kauba

üleandmisel selgituskohustus ning ilmnenud ei ole toote konstruktsiooni viga või ebakvaliteetne materjali olemasolu.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 3 järgi loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist. Komisjon märgib siiski, et kui tarbija ei nõustu komisjoni järeldusega, on tal võimalik pöörduda kohtusse, kus saab taotleda ekspertiisi võimaliku materjali või toote vea kindlaks tegemise osas. Koheseks taganemiseks kui õiguskaitsevahendi kohaldamiseks ei ole aga piisavad esile toodud asjaolud, kuivõrd ebaselge on, millest probleemid on tekkinud. Esitatud materjalid kinnitavad pigem materjali eripära ja tavapärast kasutust. Kui tarbija on valinud materjali, ei saa ka kaupleja eeldada, kas see osutub talle just sobilikuks. Samas on kaupleja pakkunud lahendusvariante : 1. Istmepatjade materjali vahetamine tihedama materjali vastu 2. istmepatjade polsterdusnaha vahetamine paksema naturaalnaha vastu 3. mööbli asendamine sama mudeliga, mis on toodetud teises Itaalia mööblivabrikus. Seega ei ole kaupleja keeldunud asja parandamisest ega asendamisest, mis ei tähenda puudustega kauba olemasolu, pigem kohandamist tarbija vajadustele.

Eeltoodud põhjendustel ei ole kaupleja kohustust rikkunud VÕS § 100 mõttes, tõendamist ei ole leidnud asjaolu, et lepingu ese oli puudustega ja tarbijal puudub alus lepingust koheselt taganeda.

Tarbijavaidluste komisjon on otsuse tegemisel lähtunud TKS -dest 40 lg 1-3, 57 ja 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Liili Hiie

/allkirjastatud digitaalselt/