

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07705
Otsuse kuupäev 23.09.2026
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja GIG Service OÜ (11711750)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 2100 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Kohustada GIG Service OÜ-d tagastama tarbijale arvuti eest tasutud ostuhinna tagastamata osa 1600 eurot. Tarbija nõue on 500 euro ulatuses kaupleja poolt menetluse ajal täidetud.
3. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 03.03.2026.a kauplejalt arvuti hinnaga 2100 eurot (Arve-saateleht nr. GS00-0124).
Tarbija kinnitusel ostis ta arvuti kaupleja veebipoest.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnas arvuti peale kättesaamist defekt ja ta andis arvuti kaupleja kätte remonti ja 1,5 nädala pärast sai seadme tagasi. Arvutit tagasi saades midagi kolises arvuti sees ja tarbija tagastas arvuti 10.04.2026.a ja soovis ostusumma tagastamist, sest kahtlustas, et lahtine detail võis arvutit kahjustada. Kaupluses küll paigaldati lahtine detail tarbija juuresolekul ja näidati, et arvuti töötab aga tarbija kahtlusi see ei kõrvaldanud.

Tarbijale vormistati kreditleping, mille kohaselt pidi tarbija saama raha tagasi 14 päeva jooksul, kuid seda lubadust ei täidetud ja raha on endiselt tagastamata.

Tarbija saatis kauplejale 28.04.2026.a kirja, millele vastati, et arvuti on müügis ja enne realiseerimist tarbijale raha ei tagastata.

Kaupleja on ka hiljem andnud ebamääraseid lubadusi ja raha tagastust on kogu aeg edasi lükanud.

14.07.2026.a andis tarbija teada, et kaupleja tagastas 22.06.2026.a paiku 500 eurot aga rohkem ta kauplejaga kontakti saanud ei ole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt oli algselt tegemist jahuti puudusega, mis asendati ning hiljem tuli transpordi käigus lahti dekoratiivne detail, kuid arvuti ise oli töökorras.

Tarbija tutvus enne ostu arvutiga kaupluses ja sai kätte kauba esindusest ja tegemist polnud tavapärase e-ostuga. Tarbija oli arvutit juba kasutanud, sellele olid paigaldatud tarbija isiklikud andmed ning seade oli olnud aktiivses kasutuses.

Kaupleja sõnul polnud arvuti tagastus õigustatud, kuid ta otsustas tarbijale vastu tulla, kuid kokkulepe oli, et ostusumma tagastatakse peale arvuti realiseerimist.

Kaupleja kinnitusel on arvutile ostja leitud ja ostusumma tagastatakse tarbijale ajavahemikul 08-12.06.2026 a.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud poolte seisukohtade ja esitatud tõenditega, leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Pooled sõlmisid 03.03.2026 müügilepingu, mille esemeks oli arvuti hinnaga 2100 eurot. Tarbija tasus ostuhinna täies ulatuses. Tegemist on tarbijalemüügiga võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses.

Pooled vaidlevad selle üle, kas müügileping oli sõlmitud sidevahendi abil VÕS § 52 tähenduses, mis annaks tarbijale VÕS §-s 56 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL artiklis 9 sätestatud õiguse lepingust põhjust avaldamata taganeda, ning kas arvutil esines lepingutingimustele mittevastavus VÕS §-de 217 ja 218 tähenduses, mis annaks tarbijale õiguse lepingust taganeda. Komisjon ei pea vajalikuks neid küsimusi lahendada, sest pooled on müügilepingu lõppemises ja ostuhinna tagastamises hiljem ise kokku leppinud ning tarbija nõue tuleneb sellest kokkuleppest.

Kaupleja võttis 10.04.2026 arvuti tarbijalt tagasi ja vormistas dokumendi „Kreedit leping“, millega kinnitas, et arvuti võeti tagastuseks vastu ja raha tagastatakse tarbija kontole hiljemalt 14 päeva jooksul, s.o hiljemalt 24.04.2026. Kaupleja on nii tarbijaga peetud kirjavahetuses kui ka komisjonile esitatud vastuses kinnitanud, et ta nõustus arvuti tagasi võtma ja ostusumma tagastama ning et ta ei vaidle tarbija nõudele vastu. Seega on pooled kokku leppinud müügilepingu lõpetamises ja selles, et kaupleja tagastab tarbijale tasutud ostuhinna.

VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Kaupleja kohustus ostuhind tagastada ei sõltu sellest, kas tal oli seadusest tulenev kohustus arvuti tagasi võtta. Asjaolu, et kaupleja võttis arvuti tagasi enda sõnul vastutulekust, ei muuda poolte vahel sõlmitud kokkulepet vähem siduvaks. Seetõttu ei oma käesolevas vaidluses tähtsust ka kaupleja väited selle

kohta, et müük ei olnud tavapärane e-poe tehing, et arvuti puudus oli kõrvaldatud ning et tarbija oli arvutit kasutanud. Kaupleja ei ole esitanud nõuet arvuti väärtuse vähenemise hüvitamiseks ning on kinnitanud, et tagastab tarbijale kogu ostusumma.

Pooled vaidlevad selle üle, millal pidi kaupleja ostuhinna tagastama. Tarbija väitel lubati raha tagastada kahe nädala jooksul. Kaupleja väitel lepit kokku, et ostusumma tagastatakse pärast arvuti edasimüümist.

VÕS § 6 lg 1 kohaselt peavad võlausaldaja ja võlgnik teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttest lähtuvalt. VÕS § 29 lg 1 järgi tõlgendatakse lepingut vastavalt poolte tegelikule ühisele tahtele. VÕS § 82 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita kokkulepitud ajal.

Komisjon leiab, et poolte kokkuleppe sisu nähtub kaupleja enda koostatud, allkirjastatud ja pitsatiga kinnitatud 10.04.2026 dokumendist. Selles on selgelt ja üheselt märgitud, et raha tagastatakse hiljemalt 14 päeva jooksul alates tagastuse kuupäevast ning tähtpäevaks on märgitud 24.04.2026. Dokumendis ei ole mainitud, et raha tagastamine sõltuks arvuti edasimüümisest. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et pooled oleksid kokku leppinud kirjalikust dokumendist erinevas tagastamise tingimuses. Tarbija on sellise kokkuleppe olemasolu eitanud. Tarbija 28.04.2026 e-kiri, milles ta küsis 18 päeva möödumisel raha laekumise aja kohta, on kooskõlas tarbija väitega, et raha tagastamine oli lubatud kahe nädala jooksul. Esitatud kirjalikest materjalidest nähtub, et kaupleja viitas arvuti realiseerimisele esimest korda vastuses tarbija 28.04.2026 kirjale, s.o pärast kokkulepitud tähtpäeva möödumist. Komisjon peab tõendatuks, et kaupleja pidi tarbijale ostuhinna tagastama hiljemalt 24.04.2026. Kaupleja ei ole seda kohustust täitnud.

Komisjon märgib, et ka kaupleja enda versiooni korral oleks ostuhinna tagastamise kohustus tänaseks sissenõutav. Kui käsitleda arvuti edasimüümist tsiviilseadustiku üldosa seaduse (edaspidi TsÜS) § 102 lg 2 tähenduses edasilükkava tingimusena, on see tingimus kaupleja enda kinnitusel saabunud. Kaupleja teatas 29.05.2026 komisjonile, et arvutile on leitud ostja ja müük viiakse lõpule järgmise nädala jooksul, ning teatas hiljem tarbijale e-kirjaga, et arvuti on müüdud. Kaupleja lubas ise tagastada kogu ostusumma ajavahemikul 08.–12.06.2026, seejärel kahes osas (1050 eurot ligikaudu nädala jooksul ja 1050 eurot kuu lõpus). Ka need tähtajad on möödunud. Lisaks märgib komisjon, et arvuti edasimüümine sõltus üksnes kaupleja enda tegevusest ning kaupleja majandustegevuse riski, sh müügiperioodi aeglust ja kaupleja kolimist, ei saa hea usu põhimõtte kohaselt panna tarbijale, kes on kauba juba tagastanud. TsÜS § 104 lg 1 kohaselt loetakse tingimus saabunuks ka juhul, kui selle saabumist takistas hea usu põhimõtte vastaselt pool, kellele tingimuse saabumine ei ole kasulik.

Kuna kaupleja ei ole oma kohustust täitnud, on tarbijal VÕS § 101 lg 1 p 1 ja § 108 lg 1 alusel õigus nõuda kohustuse täitmist, s.o ostuhinna tagastamist.

Tagastamisele kuuluva summa osas arvestab komisjon, et tarbija tasus arvuti eest 2100 eurot ning et kaupleja tagastas tarbijale tarbija teatel 22.06.2026 paiku 500 eurot. Menetluse materjalidest ei nähtu, et kaupleja oleks tagastanud tarbijale suurema summa. Seega on tarbija nõue 500 euro

ulatuses menetluse ajal täidetud ning kaupleja peab tarbijale tagastama veel 1600 eurot ($2100 - 500 = 1600$ eurot).

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse ja kohustab kauplejat tagastama tarbijale ostuhinna tagastamata osa 1600 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/