

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06578
Otsuse kuupäev 22.09.2026
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja RMG OÜ (12267926)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine summas 3160,60 eurot

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue.
2. Kohustada RMG OÜ-d tagastama tarbijale 3 160,60 eurot.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 11.09.2025 kauplejaga lepingu WPC aialahenduse materjalide komplekteerimiseks, müügiks ja tarneks. WPC – aialahenduse materjalide hulka kuuluvad aiapaneelid, liug- ja tiibvärava komplektid, aiapostid, kinnitused, liugvärava automaatika komplekt + gsm-moodul ja kõik muud vajalikud komponendid.

Tellimuse -kinnituse alusel tasus tarbija 11.09.2025 kauplejale 3915,20 eurot.
Kokkuleppe kohaselt pidid materjalid ja tööde teine etapp saama teostatud oktoobris 2025.

Tarbija korduvatest järelepärimistest hoolimata ei ole kõiki materjale kohale tarnitud ega kokkulepitud töid teostatud.

23.03.2026 esitas tarbija kirjaliku pretensiooni nõudega tööd lõpetada hiljemalt 03.04.2026. Selleks tähtjaks kaupleja oma kohustusi ei täitnud ega ka kirjalikult sisulist lahendust ei pakkunud.

Ainsa kirjaliku vastuse sai tarbija 11.12.2025, mil kaupleja teavitas, et saaks tulla teispäeval paigaldustöid lõpetama.

06.0.2026 esitas tarbija nõude tagastada raha ulatuses, mis vastab puuduvale osale tellimusest - WPC aiapaneelid 1790,60 eurot, liugvärava komplekt 1075,00 eurot, jalgvärava komplekt 295,00 eurot.

Kokku nõuab tarbija kauplejalt 3160,60 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta avaldanud

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leiab, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid lepingu, mille kohaselt kohustus kaupleja tarbijale üle andma, paigaldama ja komplekteerima tellitud kauba. Leping vastab VÕS § 208 lg 1 tähenduses müügilepingu tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 järgi kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 209 lg 6 kohaselt kui pooled ei ole tarbijalemüügi puhul asja üleandmise aega kindlaks määranud, peab müüja asja üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest.

Kaupleja kohustus lepingu kohaselt tarbijale üle andma ja paigaldama tellimuses kirjeldatud kauba, kuid ei ole seda tarbija väitel olulises ulatuses teinud. Komisjon hindab tarbija väiteid usutavaks.

Tarbija on esitanud menetluses tõendid (e-kirjad ja sms sõnumid), millest nähtuvalt, kaupleja korduvalt vabandas üleandmise- ja paigalduse viibimise pärast. Kuigi esitatud tõenditest nähtuvalt ei leppinud pooled kokku kindlas tähtajas materjalide tarneks ega paigaldamiseks, on komisjoni hinnangul põhjendatud järeldada, et kaupleja sattus oma kohustuste täitmisega viivitusse arvestades siinkohal ka VÕS § 209 lg-s 6 sätestatuga.

23.03.2026 e-kirjas andis tarbija kauplejale täiendava tähtaja kuni 03.04.2026 tellimuse täitmiseks, st materjalide tarneks ja paigaldamiseks. Kuna kaupleja ei tarninud ega paigaldanud puudolevaid materjale ka täiendava tähtaja jooksul, siis teatas tarbija 06.04.2026 e-kirjas et taganeb lepingust ja nõuab 3160,00 euro tasumisest.

VÕS § 116 lg 3 kohaselt kui lepingust tulenevad kohustused tuleb täita ositi ja oluline lepingurikkumine leidis aset üksnes mõne kohustuse või kohustuse osa suhtes, võib kahjustatud lepingupool taganeda lepingust üksnes selle kohustuse või kohustuse osa suhtes. Sel juhul võib kahjustatud lepingupool kogu lepingust taganeda üksnes siis, kui tal õigustatult ei ole kohustuse osalise täitmise vastu huvi või kui rikkumine on oluline lepingu kui terviku suhtes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 5 kohaselt on olulise rikkumisega tegemist, kui teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul või teatab, et ta selle tähtaja jooksul kohustust ei täida. VÕS § 114 lg 1 järgi kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja anda võlgnikule kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja. Kui võlausaldaja nõuab kohustuse täitmist, kuid ei määra selleks täiendavat tähtaega, eeldatakse, et täitmiseks on antud mõistlik täiendav tähtaeg. Kui võlausaldaja on täitmiseks täiendavalt andnud ebamõistliku tähtaja, pikeneb see mõistliku täiendava tähtajani. Komisjoni hinnangul andis tarbija kauplejale nõuetekohaselt täiendava mõistliku tähtaja ja kuna kaupleja ei täitnud oma kohustusi ka siis, oli tarbija õigustatud 06.04.2026 lepingust taganema.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude ning kohustab RMG OÜ-d tagastama tarbijale 3 160,60 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/