

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/26-07521-007
Otsuse kuupäev	21. sept 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Inkara, 11063423
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	21. sept 2026

Resolutsioon:

- 1.rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue.
- 2.Kauplejal tagastada tarbijale 3989,99 eurot.

Asjaolud:

Komisjon alustas asjas menetlust pärast Eesti Euroopa Liidu tarbija nõustamiskeskuse vahendust ja tarbija avalduse edastamist tarbijavaidluste komisjonile.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 18.12.2025 vahendusplatvormi Ovoko (rrr.lt) kaudu kauplejalt kasutatud automootori (Mercedes-Benz OM642.858 V6 diesel) tellimuse numbriga 6758205 summaga 3 989,99 eurot. Mootorit reklaamiti läbisõiduga u 192 000 km.

Pärast mootori paigaldamist ja u 2000 km läbimist avastati õlilekke kontrollimisel tõsine puudus – mootoriplokis oli läbiv struktuurne mõra, mistõttu on mootor kasutuskõlbmatu. Tarbija hinnangul on tegemist konstruktsioonilise/mehhaanilise puudusega, mis esines juba enne müüki ega ole põhjustatud tavapärasest kulumisest ega nõuetekohasest paigaldusest. Mootori paigaldas tarbija ise, kes töötab professionaalina paigalduse alal.

Tarbija esitas pretensiooni nii vahendusplatvormile kui ka kauplejale. Vahendusplatvorm keeldus kaebust menetlemast, viidates 14-päevase tagastusperioodi möödumisele.

Tarbija nõuab ostusumma 3 989,99 euro tagastamist.

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus edastas kaebuse kauplejale 11.05.2026. Kaupleja märgib oma 25.05.2026 vastuses, et tarbija ei ole tõendanud, et väidetav mootori puudus esines juba mootori üleandmise hetkel või et tegemist oli varjatud puudusega.

Enne istungit pooled kokkulepet ei saavutanud.

Tarbija nõue: kauba eest tasutud ostusumma 3989,99 eurot tagastamine või asendusena töökorras mootori üleandmine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija ei ole tõendanud, et väidetav mootori puudus esines juba mootori üleandmise hetkel või et tegemist oli varjatud puudusega. Kaupleja märgib, et mootor anti tarbijale üle 02.01.2026, kuid puudusest teatati alles 19.03.2026, ligikaudu 2,5 kuud hiljem. Selle aja jooksul oli mootor tarbija valduses ning paigaldamine, kasutamine ja hilisem kontroll toimusid tarbija enda vastutusel. Kaupleja hinnangul ei ole tarbija esitanud sõltumatut ekspertiisi ega muud objektiivset tõendit, mis kinnitaks, et kahjustus oli olemas juba üleandmisel või et see ei tekkinud hiljem paigaldamise, kasutamise, transpordi või muu välise

teguri tõttu.

Kaupleja rõhutab ka, et tegemist oli kasutatud mootoriga, mille puhul tuleb arvestada varasemat kasutust, kulumist ja asjaolu, et seda ei saa võrdsustada uue tootega. Seetõttu leiab kaupleja, et tarbija nõue põhineb üksnes oletusel ning puuduvad alused lepingust taganemiseks, mootori tagastamiseks ja kogu ostusumma hüvitamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue on põhjendatud järgmistel kaalutlustel:

1. Kohaldatav õigus

Komisjon tuvastas, et vaidluse osapooled olid sõlminud 18.12.2025 sidevahendi abil müügilepingu (etämyyntisopimus). Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, lepingu sõlmimine toimus hinnavõrdlusportaali vahendusel veebis.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija harilik viibimiskoht on Soome Vabariik.

Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Harju maakond, Tallinn, Kristiine linnaosa, Ülase tn 14, 10613.

Kuivõrd mõlemad osapooled tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikli 3 lõike 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid lepingule kohaldatavas õiguses selgelt või üheselt mõistetavalt kokku leppinud.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6.

Artikli 6 lõike 1 kohaselt reguleeritakse lepingut selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja (kaupleja) suunab oma majandus- või kutsetegevust mis tahes viisil kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas, et leping vastab tarbijalepingu tunnustele ning kaupleja müüs kaupa Soome tarbijatele suunatud e-platvormi kaudu. Seega kuulub lepingule kohaldamisele Soome Vabariigi õigus, täpsemalt Kuluttajansuojalaki (edaspidi KSL).

Soome KSL 6. ptk. reguleerib sidevahendi abil sõlmitud lepinguid (etämyynti). Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud müügileping vastab „etämyyntisopimus“ tunnustele KSL 6 ptk § 7 kohaselt.

Komisjon tuvastas, et vahendusplatvorm Ovoko ei ole käesolevas asjas kauba müüja, vaid üksnes vahendusplatvorm, mille kaudu tegelik müüja ehk kaupleja oma kaupa pakkus. Seda kinnitab nii arve (väljastaja kaupleja), Ovoko enda korrespondents, milles platvorm suunas tarbija otse müüja poole („Kannustamme sinua ottamaan suoraan yhteyttä myyjään...“), kui ka kaupleja enda edasine kirjavahetus tarbijaga, milles ta käsitles kaebust sisuliselt. Seetõttu on käesolevas menetluses kaupleja käsitletav müüjana ja lepingu poolena.

3. Kauba lepingutingimustele vastavus ja puuduse olemasolu

Soome KSL 5. peatüki 12 § kohaselt peab kaup kvaliteedilt, omadustelt ja muudelt näitajatelt vastama lepingutingimustele ning sobima otstarbeks, milleks sellist kaupa tavaliselt kasutatakse. Kasutatud kauba puhul arvestatakse kauba vanust, hinda ja eeldatavat kulumist, kuid kaup on puudusega (virheellinen), kui see on halvemas seisukorras, kui tarbijal oli kauba hinda ja muid asjaolusid arvestades alust tavaliselt eeldada.

Komisjon tuvastas esitatud ekspertiisiakti (Huoltopalvelut Ritola Oy 01.07.2026 tekninen lausunto) ja fotode alusel, et mootoriplokis esineb läbiv struktuurne mõra. Tehnilise ekspertiisi kohaselt ei ole tegemist kasutatud mootori tavapärase kulumisega (tavanomainen kuluminen), vaid olemusliku struktuurse defektiga, mis teeb mootori ilma plokki vahetamiseta täielikult kasutuskõlbmatuks. Kaupleja ei ole esitanud ekspertiisi järeldusi asjakohaste tõenditega ümber lükanud.

3. Tõendamiskoormis ja puuduse ilmnemise eeldus

Vastavalt Soome KSL 5. peatüki 15 § (võtab üle EL direktiivi 2019/771 art 11) eeldatakse, et puudus, mis ilmneb ühe aasta jooksul alates kauba üleandmisest, oli olemas juba kauba üleandmise hetkel, välja arvatud juhul, kui see eeldus on vastuolus kauba või puuduse laadiga. Mootor anti tarbijale üle 02.01.2026 ja tarbija teatas puudusest 19.03.2026 (u 2,5 kuud hiljem). Seega ilmnes puudus selgelt seadusjärgse 1-aastase eelduse ajavahemiku sees. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid, mis lükkaksid ümber seadusjärgse eelduse, et mõra/kahjustus oli olemas enne kauba üleandmist (nt tekkinud transpordi või eelneva avarii käigus). Ekspertiisi märkus võimaliku välise löögi kohta ei tõenda, et löök leidis aset pärast kauba üleandmist tarbijale.

Kaupleja on väitnud, et mõra pidi olema tuvastatav standardse visuaalse kontrolliga enne paigaldamist ega ole seetõttu varjatud puudus. See argument ei lükka ümber seadusest tulenevat eeldust puuduse olemasolu kohta üleandmise hetkel, Asjaolu, et defekt oli väliselt nähtav ei tähenda, et see tekkis alles pärast üleandmist, Seline defekt pidi olema tuvastatav ka müüja enda poolt enne müüki, kui müüja oleks kaupa nõuetekohaselt kontrollinud.

4. Pretensiooni esitamise tähtaeg ja 14-päevane taganemisõigus

Komisjon selgitab, et kaupleja ja vahendusplatvorm on ekslikult samastanud kaks eri õigusinstituuti:

1) Sidevahendi teel sõlmitud lepingu taganemisõigus (peruuttamisoikeus): KSL 6. peatüki 14 § kohane 14-päevane õigus lepingust taganeda ilma põhjust avaldamata.

2) Müüja vastutus kauba puuduse eest (myyjän virhevastuu): KSL 5. peatüki 16 § kohaselt on tarbijal õigus teatada kauba puudusest mõistliku aja jooksul pärast selle avastamist (kohtuullinen aika). Seaduse kohaselt loetakse teatamine igal juhul tähtaegseks, kui see tehakse 2 kuu jooksul puuduse avastamisest.

Tarbija avastas mõra 2026. aasta märtsis ning teatas sellest kohe kauplejale. Seega teatas tarbija puudusest tähtaegselt ning 14-päevase taganemisõiguse möödumine ei võta tarbijalt õigust tugineda kauba puudusele.

Kaupleja ja platvormi seisukoht, mille kohaselt puudusega toote kaebust ei saa esitada pärast 14 päeva möödumist, on seega õiguslikult ekslik. Puudusega kauba korral kohaldub müüja vastutus tavapäraselt kaheaastase tähtaja jooksul üleandmisest, mitte 14-päevase taganemistähtaja piires.

5. Õiguskaitsevahendid ja lepingust taganemine

Soome KSL 5. peatüki 18 § kohaselt on tarbijal eelkõige õigus nõuda kauba parandamist või asendamist (oikaisu). Kaupleja on korduvalt keeldunud puudust tunnistamast ega ole

pakkunud tarbijale nõuetekohast parandamist ega asendamist, piirdudes üksnes osalise remondikulude hüvitamise pakkumisega, mis ei vasta seadusjärgsele õiguskaitsevahendile.

Kui parandamine või asendamine on võimatu, ebaõnnestub või põhjustab tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi, on tarbijal KSL 5. peatüki 19 § kohaselt õigus nõuda hinna alandamist või müügilepingu lõpetamist/taganemist (kaupan purku), eeldusel et puudus ei ole väheoluline (vähäinen virhe).

Antud juhul mootori ploki läbiv mõra on oluline ja kriitiline defekt (olennainen virhe), mis muudab asja sihtotstarbelise kasutamise võimatuks.

Mootori parandamine nõuaks mootoriploki vahetust ja ulatuslikke remonditöid (remondi kalkulatsioon 2 400 eurot pluss asendusdetailid), mis on ebamõistlikult kulukas ja teostamatu võrreldes kauba maksumusega.

Eeltoodust tulenevalt on tegemist olulise lepingutingimuste rikkumisega, mis annab tarbijale õiguse lepingust taganeda ja nõuda tasutud ostuhinna tagastamist kauba (mootori) tagastamisel.

Komisjon, tuginedes eeltoodud asjaoludele ja põhjendustele loeb tarbija nõude põhjendatuks. Komisjon kohustab kauplejat tagastama tarbijale tasutud ostuhinna 3989,99 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/