

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-08598
Otsuse kuupäev	18.09.2026
Komisjoni koosseis	Meelis Pirn Meelis Telliskivi Stiina Kulasalu

Tarbija Kaupleja	ABC MOTORS AS (10844561)
---------------------	--------------------------

Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine ja 11 490 euro tagastamine; alternatiivselt mootori remondi või asendamise kulude hüvitamine.
--------------	--

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 20.01.2026 kauplejalt kasutatud sõiduauto Nissan Qashqai M-Connecta, VIN-koodiga SJNFEAJ11UZ042228. Sõiduki hind oli 11 490 eurot ning sõiduk anti tarbijale üle 21.01.2026.

18.04.2026 ilmnes sõidukil tõsine mootoririke. Sõiduk oli selleks ajaks olnud tarbija kasutuses ligikaudu kolm kuud ning kaupleja andmetel oli sellega pärast ostu läbitud umbes 7000 km.

Kaupleja korraldatud defekteerimisel tuvastati ulatuslik mootorikahjustus: esimese silindri kolb oli kahjustunud ehk sulanud ning kahjustunud olid ka silindrisein ja klapid. Rikke kõrvaldamiseks on vajalik mootori kapitaalremont või mootori asendamine.

Tarbija pöördus kaupleja poole ning leidis, et tegemist on varjatud puudusega, mille eest vastutab kaupleja. Tarbija nõudis müügilepingust taganemist ja ostuhinna 11 490 euro tagastamist ning alternatiivselt mootori remondi või asendamise kulude kandmist kaupleja poolt.

Kaupleja tellis mootoririkke põhjuse hindamiseks Corsa Motors OÜ-lt täiendava tehnilise hinnangu. Hinnangu kohaselt on kahjustuse tõenäoline põhjus seotud kütusesüsteemi häirega. Hinnangus märgiti, et selle mootoritüübi puhul võib kõrgsurve kütusepumba kulumine tekitada metalliosakesi, mis võivad kahjustada pihusteid, ning rikkis pihustiga sõitmine võib põhjustada kolvi sulamise.

Kaupleja ei nõustunud tarbija nõudega. Kaupleja leidis, et sõiduk oli müügihetkel töökorras, rikke

tunnuseid ei esinenud ning asjaolu, et sõiduk läbis pärast müüki ligikaudu 7000 km, koos tehnilise hinnanguga viitab sellele, et rike tekkis sõiduki kasutamise käigus.

Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga. Tarbija leidis, et Corsa Motors OÜ hinnang ei tuvasta rikke põhjust ega selle tekkimise aega piisava kindlusega. Tarbija rõhutas, et puuduvad kõrgsurvepumba, pihustite ja kütusesüsteemi kontrolli tulemused ning ei ole välistatud, et rikke aluseks olnud kulumisprotsess oli alanud juba sõiduki müügi ajal.

Komisjon vaatas asja läbi suulisel istungil 17.09.2026.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu ja palub selle rahuldamata jätta. Kaupleja leiab, et puudub alus järeldada, et mootori rikke põhjustanud puudus oli olemas sõiduki müümise või üleandmise ajal.

Kaupleja tugineb Corsa Motors OÜ tehnilisele hinnangule, mille kohaselt on rikke tõenäoline põhjus seotud kütusesüsteemi häirega. Kaupleja hinnangul oleks juba sõiduki üleandmise ajal eksisteerinud selline rike tavaliselt avaldunud mootori ebaühtlase töö, jõnksutamise, võimsuse vähenemise, suurenenud suitsususe või veateadetenä, kuid müügihetkel selliseid tunnuseid ei esinenud.

Kaupleja peab oluliseks ka seda, et tarbija kasutas sõidukit pärast ostu ligikaudu kolm kuud ning läbis sellega umbes 7000 km. Kaupleja hinnangul toetab see koos tehnilise hinnanguga järeldust, et rike tekkis pärast sõiduki üleandmist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud poolte seisukohtade ja esitatud tõenditega ning kuulanud pooled suulisel istungil ära, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus oli olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui see ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Käesolevas asjas ilmnis mootori rike vähem kui kolme kuu jooksul pärast sõiduki üleandmist. Seetõttu kohaldub VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eeldus. Tegemist on siiski ümberlükatava eeldusega ning komisjon peab hindama kõiki esitatud tõendeid nende kogumis.

Komisjon arvestab, et tegemist oli ligikaudu üheksa aastat vana kasutatud sõidukiga. Sõiduk oli müügi ajal sõidukorras ning puuduvad tõendid selle kohta, et müügihetkel oleks esinenud mootori ebaühtlast tööd, võimsuse langust, veateateid või muid tunnuseid, mis viidanuks vaidlusaluse rikke olemasolule. Pärast ostu kasutati sõidukit ligikaudu kolm kuud ning sellega läbiti umbes 7000 km.

Corsa Motors OÜ tehnilise hinnangu kohaselt on kolvi sulamise tõenäoline põhjus seotud

kütusesüsteemi häirega. Hinnangus kirjeldatud rikkemehhanism on oma olemuselt selline, mis võib kujuneda välja sõiduki kasutamise käigus. Tarbija ei ole esitanud sõltumatut tehnilist hinnangut ega muud tõendit, mis kinnitaks puuduse olemasolu sel ajal. Ainuüksi asjaolu, et mootoririke ilmnes suhteliselt lühikese aja jooksul pärast ostu, ei võimalda käesolevate tõendite kogumis sellist järeldust teha.

Komisjon ei pea seetõttu tõendatuks, et vaidlusaluse mootoririke põhjustanud puudus oli olemas müügilepingu sõlmimisel või sõiduki üleandmisel. Sellest tulenevalt ei ole tõendatud kaupleja lepingurikkumine, mis annaks tarbijale õiguse nõuda müügilepingust taganemist või mootori remondi või asendamise kulude kandmist kaupleja poolt.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Meelis Telliskivi
Stiina Kulasalu

/allkirjastatud digitaalselt/