

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05708
Otsuse kuupäev 15.09.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OÜ Toru-Jüri (10071047)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda, küttesüsteemi eemaldamist, raha tagastamist ning esitatud lisaarvete tühistamist ja spetsialisti hinnanguga seotud kulude 90.15 euro hüvitamist.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

1. Kaupleja tagastab tarbijale 3477,06 eurot.
2. Kaupleja võtab tagasi ja eemaldab müüdnud ja paigaldatud küttesüsteemi seadmed ning kannab nende eemaldamise kulud. Kaupleja kõrvaldab seadmete eemaldamisega tarbija hoonele tekitatud kahjustused.
3. Tarbijal puudub kohustus tasuda kaupleja esitatud 184,61 euro ja 219,42 euro suuruseid nõudeid, kokku 404,03 eurot.
4. Kaupleja hüvitab tarbijale tuleohutusspetsialisti hinnangu koostamise kulu 90,15 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

13.02.2025 esitas kaupleja tarbijale hinnapakkumise õlikatla paigalduseks. Pakkumine hõlmas õlikatla, õlipõleti, õlifiltri, suitsutoru ja -poogna, tsirkulatsioonipumba, paisupaagi, termosegisti ning muude küttesüsteemi osade müüki ning paigalduse lisa- ja abimaterjale, katlasüsteemi paigaldust, seadistamist ja transporti. Pakkumise kogusumma oli 3340,20 eurot.

Pakkumises oli märgitud õlikatel Rondo 4 ERP Sime võimsusega 25,2 kW ning 130 mm

läbimõõduga suitsutoru ja suitsutoru poogen. Kaupleja paigaldas tarbija elamu keldrikorrusele küttesüsteemi 2025. aasta veebruaris–märtsis. Tarbija tasus kauba ja paigaldustööde eest kokku 3477,06 eurot.

Paigaldatud katlaks on Sime Rondò 5 ErP BE koos Blowtherm põletiga. Kaupleja ei ole esitanud tõendit selle kohta, et pooled oleksid kokku leppinud pakkumises märgitud katla Rondo 4 ERP Sime 25,2 kW asendamises teise mudeliga.

Pärast paigaldamist tekkisid küttesüsteemi töös korduvad häired. Tarbija andmetel seiskus katel 2025. aasta kevadel ning kokku vähemalt kümnel korral. Tarbija sõnul ei olnud süsteem algselt nõuetekohaselt seadistatud, kuigi seadistamine oli hinnapakkumises kokku lepitud ja tasutud; seadistamine tehti tarbija nõudmisel pärast seda, kui katel oli juba korduvalt seiskunud. Tarbija märkis samuti, et juba paigaldamise ajal juhtis kaupleja töötaja tähelepanu põleti ebatavalisele helile.

Kaupleja käis süsteemi korduvalt kontrollimas ja parandamas ning vahetas selle käigus erinevaid osi. Dokumentidest nähtub, et muu hulgas vahetati põleti düüs, õlifiltrielement, põlv, osa õlitorustikust õlikindla vooliku vastu ja põleti õlipump ning põletit häälestati korduvalt.

Kaupleja leidis, et probleem võis olla seotud õhu sattumisega õlisüsteemi. Pärast õlitorustiku muutmist vahetati ka põleti pump.

Kaupleja esitas nende tööde ja materjalide eest tarbijale täiendavad maksenõuded summas 184,61 eurot ja 219,42 eurot, kokku 404,03 eurot.

Kaupleja vastas tarbija pretensioonile 20.02.2026, märkides, et arved ei kuulu tühistamisele, kuna tööd on teostatud vastavalt arve sisule, ning et kauplejal puudub teadmine, et süsteem ei tööta. Samas kirjutas tegi kaupleja ettepaneku tellida sõltumatu ekspertiis, lubades kanda ekspertiisi kulud juhul, kui selgub, et töid ei ole korrektselt teostatud, ning jättes ekspertiisi tegija valiku tarbijale tingimusel, et sellel on vastavas valdkonnas majandustegevuse registri registreering.

Tarbija teatas kauplejale 18.04.2026, et katel seiskus uuesti 17.04.2026, s.o pärast põleti õlipumba vahetust. Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse, nõudes tasutud raha tagastamist, paigaldatud seadmete eemaldamist ja hiljem esitatud maksenõuete tühistamist.

Tarbija tellis kaupleja ettepanekul hinnangu Sisters Group OÜ-lt. Hinnangu koostas 5. taseme tuleohutusspetsialist Jaanus-Janari Kogerman. Objekti ülevaatus toimus 21.08.2026 ja hinnang allkirjastati 23.08.2026.

Spetsialist tuvastas, et katla suitsugaaside väljundava läbimõõt on 130 mm ning see on ühendatud 130/100 mm ülemineku kaudu 100 mm läbimõõduga suitsutoruga, mis paikneb vanas telliskivikorstna suitsulõõris ja ulatub katusele, moodustades hülsitud korstna.

Katla paigaldus- ja kasutusjuhendi kohaselt on katla suitsugaaside väljundi sisemine läbimõõt 130 mm ning suitsulõõri läbimõõt ei tohi olla väiksem katla ühenduse läbimõõdust. Spetsialisti arvutuse kohaselt on 130 mm ristlõikepindala 132,66 cm² ja 100 mm ristlõikepindala 78,5 cm², seega on suitsulõõri ristlõikepindala katla ühenduse omast ligikaudu 40% väiksem.

Spetsialist tuvastas lisaks, et objektil puudub kondensaadi eraldamise lahendus ning paigaldaja ei ole katlale kinnitanud tootja andmekleebist.

Spetsialist leidis, et ristlõike oluline ahendamine tekitab vasturõhu, halvendab tõmmet, soodustab pigi ja tahma ladestumist, suurendab tahmapõlengu ohtu ning võib suruda vingugaasi ruumidesse. Tema hinnangul on küttesüsteem olemasoleval kujul tuleohtlik ega vasta tootja juhisele, kehtivatele õigusaktidele ega standardile. Spetsialist soovitas küttesüsteemi kasutamise peatada kuni puuduse kõrvaldamiseni ning nägi lahendusena ette kas suitsulõõri ümberehitamise vähemalt 130 mm läbimõõduga nõuetekohaseks torustikuks või katla väljavahetamise seadme vastu, mille suitsugaaside väljundava vastab olemasolevale 100 mm lõõrile.

Tarbija leiab, et kaupleja müüdnud ja paigaldatud küttesüsteem ei vasta lepingutingimustele. Uus küttesüsteem peab töötama tavapäraselt, stabiilselt ja ohutult. Vähem kui aasta jooksul korduvalt seiskunud süsteem sellisele nõudele ei vasta.

Tarbija rõhutab, et kaupleja on puudust korduvalt kõrvaldanud, kuid tegelikku põhjust ei ole välja selgitatud. Kaupleja on vahetanud erinevaid osi ning iga kord kinnitanud, et süsteem peaks nüüd töötama, kuid probleemid on jätkunud. Tarbija ei pea põhjendatuks parandustööde ja nende käigus vahetatud osade eest täiendava tasu nõudmist, sest tegemist oli kaupleja enda müüdnud ja paigaldatud süsteemi puuduste kõrvaldamisega.

Tarbija leiab, et tema kui tavapärase tarbija ülesanne ei olnud hinnata, kas konkreetne katel sobib olemasoleva korstna ja suitsulõõriga. Ta pöördus professionaalse kütteseadmete müüja ja paigaldaja poole ning võis eeldada, et kaupleja valib ja paigaldab olemasolevatesse tingimustesse sobiva ning ohutult kasutatava seadme.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija lepingust taganemise nõudega ning leiab, et tarbijale müüdnud ja paigaldatud õlikatel ning õlipõleti ei ole puudustega. Kaupleja selgitab, et tegemist oli olemasoleva küttesüsteemi renoveerimisega, mitte täiesti uue terviksüsteemi rajamisega. Küttesüsteemi kuuluvad kaupleja paigaldatud õlikatel ja õlipõleti, kuid süsteemi osaks olev õlimahuti oli olemas juba varasemast küttesüsteemist ning seda ei ole kaupleja tarbijale müünud ega paigaldanud.

Kaupleja möönab, et pärast süsteemi kasutuselevõttu esines objektil korduvalt põleti seiskumisi. Kaupleja hinnangul ei olnud seiskumised siiski tingitud müüdnud õlikatla või õlipõleti kvaliteedist ega nende ebakorrektest toimimisest. Kaupleja selgitab, et kuna tema kohustuseks oli katlamaja paigaldamine ja süsteemi seadistamine tervikuna, tegi ta häirete põhjuste väljaselgitamiseks ja kõrvaldamiseks korduvalt töid ka süsteemi nendes osades, mida ta ise ei olnud paigaldanud. Kaupleja hinnangul ei olnud kõik tehtud tööd seetõttu garantiitööd ning nende eest esitati tarbijale arved, mis on jäänud tasumata.

Kaupleja hinnangul andis õlitorustiku osaline asendamine õlikindla voolikuga selge tulemuse. Enne seda esines põleti seiskumisi sageli, kuid pärast tehtud töid töötas põleti kaupleja andmetel pikema ajavahemiku jooksul häireteta. Kaupleja rõhutab, et õliküttel töötav küttesüsteem ei ole hooldusvaba ning selle töös võib aeg-ajalt esineda seiskumisi muu hulgas kasutatava kütuse kvaliteedi, põleti hooldusvajaduse või muude süsteemi kasutamisega seotud asjaolude tõttu.

Seetõttu ei tõenda üksikud või perioodiliselt esinevad seiskumised kaupleja hinnangul iseenesest müüdnud katla või põleti lepingutingimustele mittevastavust.

Kaupleja viitab ka sellele, et Sanberg OÜ esindaja käis süsteemi üle vaatamas ning kaupleja oli valmis tema hinnangust tulenevad vajalikud tööd enda kulul tegema. Kaupleja väitel ei võimaldanud tarbija neid töid teostada. Seetõttu leiab kaupleja, et talle ei ole antud piisavat võimalust võimalike puuduste lõplikuks kõrvaldamiseks.

Suitsulõõri osas möönab kaupleja, et katla suitsugaaside väljundava ja olemasoleva suitsulõõri läbimõõt ei ole samad ning paigalduse käigus kasutati vähendust. Kaupleja väitel oli selline lahendus enne tööde tegemist tarbijaga suuliselt kooskõlastatud. Kaupleja leiab, et tarbija oli katla soetamisel kursis seadme tehniliste parameetritega, sealhulgas suitsugaaside väljundava läbimõõduga, kuna vastav teave on avaldatud ka kaupleja veebilehel ning toodud katla tehnilises dokumentatsioonis.

Kaupleja ei nõustu järeldusega, et suitsulõõri läbimõõdu vähendamine põhjustaks käesolevas asjas põleti seiskumisi või tähendaks vältimatult tõmbeprobleemi. Kaupleja selgitab, et katla dokumentatsioonis on ette nähtud ka minimaalsed tõmbeparameetrid ning nende nõuetele vastavust oleks võimalik kontrollida vastava mõõtmisega. Kaupleja hinnangul ei viita tarbija kirjeldatud asjaolud tõmbeprobleemile, sest sellisel juhul võiks eeldada muu hulgas suitsugaaside tungimist katlaruumi, mida tarbija ei ole oma pöördumistes kirjeldanud. Vajadusel oleks kaupleja valmis küsima tootjalt täiendava seisukoha selle kohta, kas kasutatud suitsulõõri lahendus on tehniliselt aktsepteeritav.

Kaupleja peab tarbija tellitud tuleohutusspetsialisti hinnangut piiratud ulatusega tõendiks. Kaupleja hinnangul käsitleb see eeskätt katla suitsugaaside väljundi ja olemasoleva suitsulõõri omavahelist sobivust, kuid ei tuvasta põleti seiskumiste tegelikku põhjust. Kaupleja leiab seetõttu, et nimetatud hinnangu põhjal ei saa teha järeldust, et kõik tarbija kirjeldatud häired oleksid põhjustatud just suitsulõõri lahendusest või et müüdnud katel ja põleti oleksid puudusega.

Kaupleja hinnangul ei ole tarbija eesmärk enam üksnes põleti seiskumise põhjuse väljaselgitamine ja kõrvaldamine, vaid tarbija soovib leida aluse kogu lepingust taganemiseks. Kaupleja leiab, et selline nõue ei ole põhjendatud, sest tema hinnangul on võimalik süsteem viia nõuetekohasesse seisundisse ilma kogu lepingut lõpetamata.

Kaupleja pakub vaidluse lahendamiseks kahte võimalikku tehnilist lahendust. Esmalt on kaupleja valmis esitama hinnapakumise olemasoleva korstnalõõri hülssimiseks 130 mm läbimõõduga lahendusega, mis vastaks paigaldatud katla suitsugaaside väljundava mõõdule. Kui selline lahendus osutub tehniliselt mitteteostatavaks, on kaupleja valmis asendama paigaldatud katla teise vedelkütuse katlaga, mille suitsugaaside väljundava vastab olemasoleva suitsulõõri mõõtmetele. Kaupleja leiab, et nende lahenduste kaudu oleks võimalik süsteem viia nõuetekohasesse seisundisse ning lepingust taganemine ei ole seetõttu vajalik.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping hõlmab nii vallasasjade müüki kui ka nende paigaldamist. Leping vastab tarbijalemüügi tunnustele

võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Paigaldamine oli hinnapakumises eraldi kokku lepitud kõrvalkohustus, mille kaupleja võttis endale täitmiseks.

VÕS § 217¹ lg 9 kohaselt loetakse asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust võrdseks asjast endast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja või seda tehti tema vastutusel. Kuna kaupleja seadmed nii müüs kui ka ise paigaldas, kohaldatakse tarbija õiguskaitsevahenditele tarbijalemüügi sätteid ning kaupleja vastutab nii müüdud asja kui ka paigalduse nõuetekohasuse eest.

Kaupleja hoolsuskohustuse sisustamisel arvestab komisjon lisaks töövõtulepingu sätteid. VÕS § 641 lg 2 p 2 järgi ei vasta töö lepingutingimustele muu hulgas siis, kui see ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele. Sama lõike p 3 järgi ei vasta töö lepingutingimustele ka siis, kui selle kasutamist takistavad õigusakti sätted, mida töövõtja teadis või pidi teadma.

Hinnapakumises oli märgitud katel Rondo 4 ERP Sime võimsusega 25,2 kW. Paigaldatud on Sime Rondò 5 ErP BE nimisoojusvõimsusega 31,00 kW. Kaupleja ei ole tõendanud, et pooled oleksid katla asendamises kokku leppinud. VÕS § 217¹ lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab tarbijale üleantav asi vastama lepingus kokkulepitud kirjeldusele ja liigile. Muu kui kokkulepitud mudeli üleandmine on iseseisev lepingutingimustele mittevastavus, mis ei sõltu seadme tehnilisest seisundist.

Kaupleja tegutseb professionaalselt kütteseadmete müügi ja paigaldamise valdkonnas. Tarbija võis seetõttu mõistlikult eeldada, et kaupleja hindab enne konkreetse katla valimist ja paigaldamist selle sobivust olemasoleva korstna ja suitsulõõriga. Sellise tehnilise sobivuse kindlakstegemine eeldab erialaseid teadmisi ning seda ei saa panna tavapärase tarbija kohustuseks.

Käesolevas asjas ei ole kaupleja teadlikkuse osas tegemist üksnes eeldusega. Kaupleja pakkus ise 130 mm läbimõõduga suitsutoru ja 130 mm poogna, mis näitab, et kaupleja teadis katla ühenduse mõõtu. Katla paigaldusjuhend nõuab, et suitsulõõri läbimõõt ei oleks katla ühenduse läbimõõdust väiksem. Sellest hoolimata ühendas kaupleja katla 130/100 ülemineku kaudu 100 mm hülsstoruga.

Tuleohutuse seaduse § 8 lg 1 ja § 27 lg 1 kohaselt tuleb seade ja küttesüsteem paigaldada vastavalt tehnilisele normile ja tootja kasutusjuhendile. Paigaldatud lahendus ei vasta tootja juhendile. Lisaks puudub objektile kondensaadi eraldamise lahendus. Komisjon leiab, et kaupleja on rikkunud VÕS § 641 lg 2 p-des 2 ja 3 sätestatud nõudeid ning tegemist on VÕS § 217¹ lg 9 tähenduses ebaõigest paigaldamisest tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega.

Komisjon arvestab, et esitatud dokument on koostaja enda sõnul tuleohutusspetsialisti hinnang ega ole tuleohutuse seaduse tähenduses küttesüsteemi eksperthinnang. See asjaolu ei muuda hinnangut tõendina kasutamiskõlbmatuks. Dokumendi koostas kutsetunnistusega tuleohutusspetsialist oma pädevuse piirides ning hinnang põhineb objekti vaatusel, mõõtmistel, katla tootja juhendil ja tuleohutusnõuetel.

Komisjon peab oluliseks, et hinnang telliti kaupleja enda ettepanekul ja kaupleja enda seatud tingimustel: kaupleja jättis tegija valiku tarbijale ning seadis tingimuseks majandustegevuse registri registreeringu olemasolu. Kaupleja lubas kanda selle kulud juhul, kui selgub, et töid ei ole

korrektselt teostatud. Tarbija tellis hinnagu Sisters Group OÜ-lt, kel on vastav majandustegevusteade ja hinnangu koostajal kehtiv kutsetunnistus. Kaupleja ei ole esitanud vastupidist erialast hinnangut ega muid tehnilisi tõendeid, millest nähtuks, et katla ühendamine 100 mm suitsulõõriga vastab tootja juhiste või on ohutu.

Katla paigaldus- ja kasutusjuhendi kohaselt on suitsulõõr seadme nõuetekohase töö jaoks oluline ning nõuetele mittevastava lahenduse korral võivad tekkida põleti tõrked ja müra võimendumine, samuti tahma, kondensaadi ja setete kogunemine. Käesolevas asjas juhtis tarbija kaupleja töötaja tähelepanu juba paigaldamise ajal põleti ebatavalisele helile ning katel seiskus seejärel korduvalt. Kaupleja vahetas düüsi, filtrielemendi, õlitorustiku ja lõpuks põleti pumba ning häälestas põletit korduvalt, kuid ei kõrvaldanud süsteemi puudust.

Komisjon leiab, et korduvad seiskumised ja tuvastatud paigaldusviga ei ole käsitatavad teineteisest täiesti eraldiseisvate asjaoludena, vaid need kinnitavad kogumis, et kaupleja müüdnud ja paigaldatud küttesüsteem ei vastanud lepingutingimustele.

VÕS § 218 lg 2² järgi eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesolevas asjas ilmnemiseid tööprobleeme mõne kuu jooksul pärast paigaldamist ning kaupleja ei ole tõendanud, et puudus oleks tekkinud tarbija tegevuse tagajärjel.

Paigaldusvea puhul ei ole nimetatud eeldus otsustava tähendusega, sest katla ühendamine suitsulõõriga toimus kaupleja enda poolt lepingu täitmisel ning see tehniline lahendus oli olemas juba süsteemi üleandmise ajal. Kaupleja vastutus kestab VÕS § 218 lg 2 järgi kaks aastat asja üleandmisest.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja lepingutingimustele mittevastava asja korral nõuda asja parandamist või asendamist. Tarbija kasutas seda õiguskaitsevahendit korduvalt ning andis kauplejale mitmel korral võimaluse puudus kõrvaldada.

VÕS § 223 lg 1 p 3 järgi võib tarbija lepingust taganeda, kui mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia. See tingimus on täidetud: kaupleja vahetas põleti õlipumba ning katel seiskus seejärel uuesti 17.04.2026, millest tarbija kauplejat 18.04.2026 kirjalikult teavitas. Kaupleja väide, et pärast õlitorustiku vahetamist ei ole jätkuvat seiskumist tõendatud, ei ole seega põhjendatud.

VÕS § 223 lg 1 p 4 järgi saab tarbija lepingust taganeda ka siis, kui mittevastavus on nii tõsine, et see õigustab kohest taganemist. Küttesüsteemi ei saa pidada lepingutingimustele vastavaks olukorras, kus selle kasutamine on spetsialisti hinnangul tuleohtlik ja spetsialist soovib kasutamise peatada. Küttesüsteemi ohutus on selle tavapärase kasutatavuse olemuslik eeldus. Puudust ei saa käsitada vähese tähtsusega kõrvalekaldena, kuna selle nõuetekohane kõrvaldamine eeldab spetsialisti hinnangul kas suitsulõõri olulist ümberehitamist või paigaldatud katla asendamist.

VÕS § 223 lg 5 teise lause järgi eeldatakse tarbijalemüügi korral, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Kaupleja ei ole seda eeldust ümber lükanud. Komisjon leiab, et tarbija oli õigustatud müügilepingust taganema.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool taganemise korral nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kaupleja peab seetõttu tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 3477,06 eurot. Tarbija tasutud 136,86 euro suurune summa kuulub sama lepingu täitmise juurde, kuna see esitati vahetult pärast paigaldust sama objekti kohta ja puudutas sama küttesüsteemi torutöid.

VÕS § 223 lg 7 esimese lause järgi tagastab tarbija tarbijalemüügi lepingust taganemise korral asja müüja kulul. Kuna seadmed paigaldas kaupleja ise ja nende tagastamine eeldab eemaldamist, hõlmab see kohustus ka seadmete eemaldamist ja sellega seotud kulusid. Kaupleja peab kõrvaldama eemaldamisega hoonele tekitatud kahjustused.

Komisjon märgib, et tarbija nõue paigaldamiseelse olukorra taastamiseks ulatub taganemise tagajärgedest kaugemale. Taganemine annab õiguse üleantu tagastamisele ja seadmete eemaldamisele kaupleja kulul, kuid varasema küttelehendamise taastamine oleks oma olemuselt kahju hüvitamise nõue, mis eeldaks eraldi tõendamist. Nõue rahuldatakse seetõttu eemaldamise ja eemaldamisega tekitatud kahjustuste kõrvaldamise ulatuses.

Komisjon peab tarbija vastuväidet hiljem esitatud maksenõuetele põhjendatuks. Dokumentidest ei nähtu, et tarbija oleks tellinud kauplejalt eraldiseisvaid tasulisi lisatöid. Vastupidi, kaupleja enda dokumentide sisu näitab, et tegemist oli sama süsteemi rikke otsimise ja kõrvaldamisega: põletit häälestati korduvalt, vahetati düüs, filtrielement, põleti õlipump ja õlikindel voolik. Need olid tööd, mida kaupleja tegi katla seiskumiste põhjuse otsimiseks ja kõrvaldamiseks.

VÕS § 222 kohaselt kannab asja lepingutingimustega vastavusse viimise kulud, sealhulgas töö- ja materjalikulud, müüja. Kaupleja ei saa nõuda tarbijalt tasu tööde ega materjalide eest, mis olid vajalikud tema enda müüdud ja paigaldatud süsteemi lepingutingimustele vastavusse viimiseks.

Komisjon ei nõustu ka võimaliku vastuväitega, et düüs ja õlifiltrielement on kuluvad osad ning häälestus on tavapärane hooldus. Süsteemi seadistamine oli hinnapakumises juba kokku lepitud ja tasutud; korduv häälestamine ja sellele järgnenud pumba vahetus ei olnud tavapärane hooldustegevus, vaid sama puuduse kõrvaldamise katsed. Kuluvate osade vahetamine ei ole iseseisev tellimus, kui selle vajadus tuleneb kaupleja enda müüdud ja paigaldatud süsteemi puudusest.

Komisjon märgib lisaks, et kaupleja dokumentidel sisalduv trükitud tingimus, mille kohaselt on teenuse kvaliteet ja kauba kompleksus vastuvõtmisel kontrollitud ja pretensioone ei ole, ei piira tarbija seadusest tulenevaid õigusi. Tarbijalemüügi sätetest tarbija kahjuks kõrvalekalduv kokkulepe on tühine.

Kokkuvõttes leiab komisjon, et kaupleja andis üle muu katla kui kokku lepitud, paigaldas selle tootja juhendiga vastuolus olevale suitsulõõrile ning ei kõrvaldanud puudust ka korduvate parandamiskatsete järel. Küttesüsteemi kasutamine on tuleohutusspetsialisti hinnangul ohtlik. Tarbija võis tugineda kaupleja erialastele teadmistele ning temalt ei saanud eeldada katla ja suitsulõõri tehnilise sobivuse iseseisvat hindamist. Komisjon leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldamisele kõikides punktides.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/